



Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Leek, gehouden op maandag 31 maart 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek.

Voorzitter: De heer B.C. Hoekstra
Griffier: De heer W. Loonstra

Aanwezig: De dames T.M. Blok-Massink, W.L. van Diest-Foppen, M.C.J. Faber-Baars, H.E.M. de Jager-de Boer en B.A. Kaatee
De heren J.B. Eskes, S. Helmholt, R. Honnef, C.P. Lakerveld, M.W.W. van der Linden, M. Moes, J.W.P. Slotema, P.E. Tameling, J.G.J.J. Veenstra, B.J. Vlonk en M.W.S. Weerd.
De wethouders M. Bouma, H.J. Fellingier en B. Plandsoen.

Afwezig (mkg): ·Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij feliciteert de heren Helmholt, Plandsoen, Eskes en Tameling met hun verjaardagen in de afgelopen periode.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vaststellen nieuwe werkwijze budgetcyclus gemeente Leek (voorstelnr. 124)

Mevrouw Faber merkt op dat de ChristenUnie niet aanwezig was op de avond dat dit onderwerp besproken werd. Ze geeft aan dat de fractie instemt met het voorstel. Ze spreekt haar waardering uit voor de zorgvuldige wijze waarmee is omgegaan met het verzoek van de fractie om van de WMO een apart programma te maken. Dat de uitkomst niet is geworden wat de ChristenUnie verwacht en gehoopt had, is hieraan ondergeschikt.

De voorzitter stelt vast dat de raad met algemene stemmen het voorstel heeft aangenomen.

5. Reïntegratiebeleid: vaststellen meerjarennota 'Meedoen geeft perspectief' (voorstelnr. 120)

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel.

6. Vaststellen Verordening Cliëntenparticipatie gemeentelijk integraal gehandicaptenbeleid Leek (voorstelnr. 121)

De heer Plandsoen legt uit, n.a.v. van vragen van mevrouw De Jager gedaan tijdens de commissie Welzijn op 3 maart, dat de termijn van acht weken in de algemene wet Bestuursrecht wordt genoemd. In het voorstel dat met het platform is besproken is deze termijn van acht weken overgenomen. In de praktijk zal er onderling worden afgesproken op welke termijn er een reactie komt. De genoemde termijn van acht weken is hierbij een soort stok achter de deur.

Mevrouw De Jager heeft geen verdere vragen.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel.

7. Vervolgproces Intergemeentelijk Structuurplan Leek-Roden (voorstelnr. 123)

De heer Helmholt benadrukt dat het CDA zich verplicht heeft mee te werken aan de regiovisie, maar er ook grote waarde aan hecht dat er naar de burgers geluisterd wordt. Procedures moeten zodanig

worden gevoerd dat deze mee kunnen wegen in de beslissingen. De burger moet kunnen rekenen op een betrouwbare overheid. Het CDA is van mening dat men altijd de plicht heeft kritische vragen te stellen en met voorwaarden te komen die de belangen van de burgers ten goede komen.

Er zijn veel reacties gekomen op het voorontwerp IGS. De burgers hebben het recht om op een redelijke termijn antwoord te krijgen. Het belang van een goede communicatie wordt inmiddels door de stuurgroep onderkend. Het CDA is van mening dat de reactienota niet mag worden uitgesteld.

De spreker wijst erop dat er bij het ontwerp IGS pas echt inhoudelijke keuzes worden gemaakt. De burger heeft dan nog alle ruimte om te reageren. Het CDA verzoekt het college de inspraakmogelijkheden van de burgers na het ontwerp IGS op korte termijn met de burger te communiceren. Tevens verzoekt de spreker in het communicatieplan expliciet aan te geven dat hier aandacht aan moet worden besteed.

Het CDA vraagt zich af of de stuurgroep in staat zal zijn op een betrekkelijk korte termijn op de inspraakreacties n.a.v. het ontwerp IGS te reageren. De druk om de burgers antwoorden te geven op hun vragen zal des te groter zijn vanwege de WVG. De spreker vraagt hoe de stuurgroep zich voorbereidt op het verwerken van een eventueel grote stroom inspraakreacties op het ontwerp IGS.

De spreker heeft nog enkel vragen en opmerkingen. Het CDA heeft zich in de commissie Ruimte sterk gemaakt voor helderheid rond kernkwaliteiten. Deze zijn nu uitgewerkt in de kernkwaliteiten Behoud en Ontwikkeling en zijn verwoord in het voorontwerp IGS. Op basis van het toetsingsadvies van de commissie MER heeft het college besloten een aanvullend rapport te laten maken zodat inzichtelijker wordt welke milieufactoren op welke wijze een rol spelen bij de locatiekeuze voor wonen, werken en infrastructuur. Het CDA volgt deze ontwikkelingen met belangstelling. De fractie vraagt hoe bij de studie naar de hoofdontsluiting alle inspraakmogelijkheden zijn gewaarborgd. Wordt bij deze studie ook de klankbordgroep Verkeersvisie betrokken? Het lijkt de fractie van belang om ook dorpsbelang en andere belanghebbenden uit Zevenhuizen bij de studie te betrekken. Kan de wethouder dit toezeggen?

Het is van belang binnendorps ruimte te creëren voor sociale woningbouw, voor senioren en starters. Het CDA zal geschikte locaties, inclusief de door de dorpsvereniging Oldebert aangedragen ideeën, op de haalbaarheid beoordelen. Een bijeenkomst m.b.t. kwaliteitscriteria voor inbreidingslocaties lijkt de fractie een goed idee. Niet al het binnendorps groen moet worden opgeofferd voor binnendorps wonen. Mogelijk kunnen op daartoe geschikte locaties meer dan drie woonlagen worden gerealiseerd. Het belang van de centrumversterking van Leek wordt door de samenwerkende partijen onderschreven.

De spreker vraagt n.a.v. de 5800 woningen waarover gesproken wordt voor Leek-Noordenveld of het college uitgaat van 125 woningen per jaar voor de eerstkomende vijf jaar voor Leek.

Burgemeester Van der Laan van Noordenveld heeft n.a.v. vragen gesteld dat wanneer er gebouwd gaat worden op het terrein van de Suikerunie in Groningen, het aantal contingenten voor Leek en Roden wordt verminderd. Heeft burgemeester Van der Laan correct geantwoord? Welke gevolgen kan dit hebben voor de contingenten in Leek?

Het CDA stelt m.b.t. het communicatieplan voor om regelmatig, bijvoorbeeld vier keer per jaar, huis aan huis een nieuwsbrief te verspreiden. Het CDA kan zich vinden in de maandelijkse terugkoppeling naar de commissie Ruimte. Wanneer kan het communicatieplan tegemoet worden gezien?

Met betrekking tot de ontwikkelingsvisie vindt het CDA het belangrijk hier vroegtijdig de bevolking bij te betrekken. Ook hierbij zal draagvlak nodig zijn. Vragen over hoe het dorp er uit gaat zien en over welke sociale voorzieningen er komen of blijven, zijn van wezenlijk belang. Het CDA wil hier enkele vragen aan koppelen. Wat kan de invloed van de spoorlijn Groningen-Heerenveen zijn als er een station Leek wordt gerealiseerd? Wat betekent een ontsluiting Roden-Leek met aansluitingen op de A7 en wellicht op de A28 voor de aantrekkingskracht van Leek als woonlocatie? Hoe kan het centrum aantrekkelijker worden gemaakt, zonder De Bak te verwijderen? Hoe kan tevens Nienoord meer bij het centrum worden betrokken? De spreker verzoekt deze vragen toe te voegen aan andere vragen omtrent de ontwikkelingsvisie.

Mevrouw Van Diest geeft aan dat de VVD van mening is dat de discussie over het vervolgproces IGS uitvoerig en op een democratische wijze is gevoerd in de commissie Ruimte. Volgens haar was de berichtgeving in de pers over de IGS vaak eenzijdig en gekleurd, waardoor een negatief of onjuist beeld kan zijn ontstaan m.b.t. de toekomstplannen voor de regio. De VVD betreurt dit. Volksvertegenwoordigers gaan discussies niet uit de weg, maar voeren de discussie wel op de juiste plaats en zo breed mogelijk.

De VVD gaat akkoord met de schragende functie van de gezamenlijke kernen Leek-Roden binnen de Regio Groningen-Assen, met de uitgangspunten van de IGS en met de noodzaak tot het aanleggen van een rondweg. De VVD vindt dat de infrastructuur eerst op orde moet zijn voordat er wordt overgegaan tot de woningbouw. De fractie vraagt het college dan ook of de Leekster vertegenwoordigers in de stuurgroep dit als voorwaarde mee kunnen nemen bij de vervolgstappen naar het opstellen van een structuurplan. Graag een reactie. De VVD reageert positief op het raadsvoorstel. Het college heeft een reactie op de opmerkingen en kanttekeningen die geuit zijn tijdens de commissievergadering meegenomen in dit raadsvoorstel. De VVD heeft hier de volgende reactie op.

De VVD stelt het erg op prijs dat het college via de commissie Ruimte de burgers en de raad op de hoogte houdt van de inspanningen om het raadsbesluit uit te werken in het ontwerp IGS. Bij punt 4.3 van dit raadsvoorstel geeft het college aan, dat de informatie en terugkoppeling m.b.t. IGS-zaken een vast agendapunt wordt bij de commissie Ruimte. Dit juicht de VVD toe. Bovendien wil de VVD dat de informatieverstrekking breder wordt getrokken. Op basis van het voorontwerp IGS ging de VVD er al van uit dat de daar genoemde kernkwaliteiten hoog in het vaandel staan en niet zullen worden aangetast. Dat het college de verstedelijkingsopgave blijft toetsen aan deze kernkwaliteiten is voor de fractie dan ook van wezenlijk belang.

Het college geeft aan meer nadruk te willen leggen op de mogelijkheden tot inbreiden. De VVD is geen tegenstander van inbreiden, maar wel van een ongebreidelde inbreiding. Er moet goed worden gekeken naar kwaliteitscriteria t.a.v. de identiteit van de dorpen en de impact op de leefbaarheid. Geen speelveldjes volbouwen. Maar ook de financiën moeten niet uit het oog worden verloren. Voor de VVD is het onaanvaardbaar als de gemeentelijke belastingen en/of de kavelprijzen buitensporig moeten worden verhoogd, om inbreiden betaalbaar te maken. De VVD gaat dan ook van harte akkoord met het voorstel voor een discussiebijeenkomst over de kwaliteitscriteria voor inbreidingslocaties.

De VVD ziet het communicatieplan en de planning voor de totstandkoming van het ontwerp IGS met vertrouwen tegemoet. In het communicatieplan wil de fractie in ieder geval graag opgenomen zien dat het college via de Midweek de burgers op de hoogte houdt van de stand van zaken die via de commissie Ruimte aan de raad wordt meegedeeld. Kan het college dit toezeggen? De burgers hebben recht op een tijdig en afgewogen ontwerp. De VVD-fractie vindt het dan ook prima dat het college voorlopig vasthoudt aan het oorspronkelijke voorstel m.b.t. de termijnen. Maar mocht het anders verlopen, dan wil de VVD dat de burgers en de raad hier tijdig en met onderbouwde argumenten van op de hoogte worden gesteld. Kan het college ook dit toezeggen? De VVD zal bij de behandeling van de voorjaarsnota toetsen of het college erin is geslaagd de ontwikkelingsvisie voor de burger en voor de raad inzichtelijk en concreet te maken.

Ervan uitgaande dat het college deze vragen positief beantwoordt, stemt de VVD fractie in met alle punten van het raadsvoorstel en wenst de vertegenwoordigers in de stuurgroep veel succes en wijsheid toe bij het vervolgproces.

De heer Honnef merkt op dat GroenLinks zich lang heeft afgevraagd wat te doen met het voorliggende raadsvoorstel. Hij wijst erop dat de basis van de bouwopgave de bevolkingsaantallen in een afnemende markt zijn, en toch mikt de regiovisie op groei. De vertaling van het ABF naar een bouwopgave resulteert in aantallen, terwijl iedereen van mening is dat niet over aantallen moet worden gepraat. Maar hoe kan er niet over aantallen worden gepraat wanneer wel verwacht wordt gebieden aan te wijzen die aan aantallen gerelateerd zijn? Naar de mening van de spreker zijn de aantallen naar willekeur verhoogd, onderzoeken zijn maar half gedaan of geëxtrapoleerd.

De instemming met de schragende functie is door de raad al gegeven en wordt door GroenLinks niet nogmaals gegeven. De spreker vraagt welke bestuursafspraken bedoeld worden waarvoor in punt 2 instemming wordt gevraagd. GroenLinks kent geen bestuursafspraken. De fractie kent wel opmerkingen

vanuit het Provinciehuis die vaak leiden tot bestuursafspraken, waar de raad vervolgens geen invloed meer op heeft. Illustratief is z.i. de opmerking van de heer Bleeker t.a.v. 'een vastloper'.

GroenLinks heeft haar standpunt over mogelijke modellen duidelijk gemaakt in de notitie 'Een andere doorkijk'. Hierbij gaat het om groei van de eigen bevolking en groei van de bevolking op de as Groningen-Assen. Een schragende functie, maar niet ter vervanging van daar te realiseren bouwopgaven. De spreker vindt het jammer geen enkele verwijzing naar dit stuk aan te treffen.

GroenLinks is van mening dat uit niets is gebleken dat de stuurgroep in staat is een communicatieplan op te zetten, waarom onder punt 3 gevraagd wordt en vindt dit dan ook een niet realistische vraag.

GroenLinks vindt punt 4 overbodig. De wet Voorkeursrecht kan volgens de fractie worden afgehaald van gebieden die in de eerste modellen aan de orde waren. Er zijn immers voldoende alternatieven voorhanden, waarbij uitbreidingen in het uitloopgebied Tolbertervaart niet aan de orde zijn. Hij verwijst hierbij naar 'Een andere doorkijk'. Door de WVG alleen van toepassing te laten zijn op gebieden die in dit voorstel van GroenLinks worden genoemd, komt de tijdsdruk te vervallen.

GroenLinks stemt tegen het raadsvoorstel.

De heer Moes geeft aan dat de ChristenUnie instemt met het plan. Wel zijn er enkele toevoegingen aan het raadsvoorstel gedaan die deels vragen oproepen. De fractie steunt van harte de aangekondigde discussie over de kwaliteitscriteria m.b.t. inbreidingslocaties. De ChristenUnie is van mening dat groen Leek groen moet blijven en dat inbreiden dus zeer zorgvuldig moet geschieden. De fractie ziet het voorstel tot de discussie als ondersteuning van het standpunt dat de ChristenUnie in de commissie Ruimte heeft gegeven.

De spreker is van mening dat inbreiden zonder uitbreiden onmogelijk is i.v.m. de kosten. Hij was dan ook verheugd dat wethouder Plandsoen in de krant heeft gezegd ook te willen uitbreiden. Hij vraagt de PvdA of deze fractie n.a.v. deze mededeling nog wel vertrouwen in haar wethouder heeft.

De raad van Noordenveld heeft gesteld dat het woningaantal niet meer dan 2700 mag bedragen. Is dit het maximum aantal? Moet Leek de rest opbrengen? Graag een reactie.

Burgemeester Van der Laan van Noordenveld heeft gezegd dat er geen weg komt door de Maatlanden. Doorkruist deze stelling de planstudie door de provincies? Graag een reactie.

De heer Weerd vindt het verheugend dat gezien het raadsvoorstel het college zich in de richting van de raadsmeerderheid beweegt. De PvdA wil de schragende functie handhaven, al realiseert de fractie zich dat dit zowel voor- als nadelen met zich meebrengt. De inbreiding staat veel duidelijker op de agenda, maar volgens de spreker nog niet duidelijk genoeg. De PvdA wil de dingen concreter benoemd zien. Hier is de uiteindelijke instemming van afhankelijk.

Vervolgens gaat de spreker in op de kanttekeningen en toezeggingen zoals deze in het raadsvoorstel zijn geformuleerd. Wat betreft besluitvorming in het samenwerkingsverband, stelt de PvdA voor een apart agendapunt te maken bij de commissie Ruimte over inspanningen inzake het samenwerkingsverband. Tevens kan dan ook worden getoetst in hoeverre de besluiten van de raad door het college worden gerealiseerd in het samenwerkingsverband.

Wat betreft de kernkwaliteiten, gaat de PvdA ermee akkoord bij het ontwerp IGS de verstedelijkingsopgave te blijven toetsen aan de geformuleerde kernkwaliteiten, zoals beschreven in het voorontwerp IGS. Ruimte en groen zijn voor de PvdA kernkwaliteiten van de regio. Inbreiden is een goed voorstel om de kernkwaliteiten te behoeden. De spreker vraagt aan het CDA of zij vindt dat de kernkwaliteiten thans voldoende zijn gewaarborgd.

Wat betreft het punt 'van drie naar vier bouwstenen', is de PvdA verheugd dat bij de verdeling van nieuwbouwlocaties meer de nadruk wordt gelegd op de mogelijkheid van inbreiding. De fractie wil eerst inbreiden, dan pas uitbreiden. Dat wil zeggen zo min mogelijk bouwen over de Tolbertervaart, bijvoorbeeld alleen de Holmhorstlocatie, en iets meer bouwen in Oostwold, Zevenhuizen en het centrum van Tolbert. De PvdA vindt het belangrijk dat de regionale woningmarkt voortdurend wordt on-

derzocht. De twijfel over aantallen blijft bestaan. De spreker vraagt naar de mening van het college over een artikel in het Dagblad van het Noorden dat Noordenveld in het kader van het IGS maximaal 2700 woningen wil bouwen.

Wat betreft de definitie van inbreiding, vindt de PvdA de toezegging bij de beoordeling van geschikte locaties alle in redelijkheid mogelijke locaties te laten meewegen, te vaag. De spreker verzoekt een overzicht van inbreidingslocaties te maken, ook die door dorpsvereniging Oldebert zijn genoemd, en hier een haalbaarheidsstudie naar te verrichten, ook in financiële zin.

Wat betreft de gedachtewisseling in de commissie Ruimte, kan de PvdA onder voorwaarden instemmen met het voornemen kwaliteitscriteria te formuleren en hiervoor een bijeenkomst te beleggen. De spreker vraagt naar de agenda van deze bijeenkomst en wil ook graag weten wie hierbij betrokken wordt. Volgens de PvdA gaat het niet alleen om kwaliteitscriteria, maar ook om het inzichtelijk maken van de financiële haalbaarheid per locatie.

Wat betreft de inbreiding/binnendorpse locaties in IGS-verband, merkt de spreker op dat de PvdA de conclusie dat het uiteindelijke oordeel over de vraag welke inbreidingslocaties voor bouw aangewezen gaan worden, een onderdeel blijft van de integrale afweging in IGS-verband, maar gedeeltelijk deelt. De PvdA verzoekt per locatie een haalbaarheidplan op te zetten en daarna pas een integrale afweging te maken.

Wat betreft de subsidies, stelt het college vast dat deze een steeds belangrijker plaats innemen, maar doet het college verder geen enkele toezegging. De PvdA heeft contact gelegd met de Provinciale Staten, de Tweede Kamer en de VNG over de mogelijkheid van subsidies en de informatie aan het college doorgegeven. De fractie wil concreet weten wat het college op dit vlak gaat doen. Waarom geen financiering uit de gelden van de Zuiderzeelijn? Graag een toezegging op dit punt.

Wat betreft de planning en het communicatieplan, wil de PvdA een duidelijke toezegging aangaande een liefst zo kort mogelijke termijn waarbinnen het college het communicatieplan naar de commissie Ruimte stuurt.

Met betrekking tot de tijdsdruk, kan de PvdA instemmen met het voorstel vast te houden aan het oorspronkelijke voorstel om binnen de termijnen van de WVG een besluit te nemen over het ontwerp IGS. De PvdA verzoekt om zodra dit mogelijk is de eigenaren en de raad op de hoogte te stellen van de besluiten in het kader van de WVG.

Wat betreft de vier bouwstenen in relatie tot het ontwerp IGS, vraagt de PvdA aan het college thans een schriftelijke reactie te geven op de inspraak en zienswijzen waar dit mogelijk is, de stand in de procedure aan te geven en een termijn te noemen voor beantwoording. Tevens verzoekt de fractie het college om, zodra de informatie concreter is, een informatieavond te beleggen. De PvdA is verheugd dat de vier bouwstenen worden geagendeerd in de commissie Ruimte.

De PvdA gaat ermee akkoord om van het IGS op de agenda van de commissie Ruimte een vast agendapunt te maken.

De PvdA is benieuwd naar de uitvoering van de ontwikkelingsvisie, zoals deze in de voorjaarsnota aan bod komt.

De PvdA mist twee punten in het voorstel. De PvdA is van mening dat zonder rondweg de woningbouwopgave tot onoverkomelijke verkeersoverlast zal leiden. De fractie is benieuwd naar het overleg van Groningen en Drenthe en naar de stand van zaken ten aanzien van het aangekondigde onderzoek inzake de rondweg, zeker nu Noordenveld heeft aangekondigd de weg niet door de Maatlanden te laten lopen. Verder wijst de spreker op het uitplaatsen van industrie met veel verkeer. De PvdA vraagt het college te onderzoeken of hiervoor Europese fondsen beschikbaar zijn. Ook verzoekt de fractie om minister Cramer te benaderen die het project Mooi Nederland startte, en haar te verzoeken haar commissie in te schakelen.

De heer Lakerveld antwoordt de heer Moes dat de PvdA voor honderd procent achter wethouder Plandsoen staat. De wethouder heeft echter een andere verantwoordelijkheid dan de fractie.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Plandsoen merkt op dat er veel vragen zijn gesteld over de inspraak. Hij signaleert een spanningsveld tussen het enerzijds zo snel mogelijk willen reageren en het anderzijds ook inhoudelijke informatie willen hebben over gesprekspunten. Hij zegt toe dat zodra er informatie is, deze bekend wordt gemaakt. Hij wijst erop dat de stuurgroep al in februari een brief heeft doen uitgaan naar de insprekers, waarin de inspraak gecategoriseerd is en bovendien uitleg werd gegeven over de verdere procedure.

Op 15 april vindt er een vergadering plaats van de stuurgroep. De wethouder verwacht hier de eerste berichten te horen over het provinciale onderzoek naar de infrastructuur. Hij zal hiervan zo spoedig mogelijk verslag doen in de commissie Ruimte. Het raadsbrede besluit van Noordenveld geen weg door De Maatlanden aan te leggen, heeft consequenties voor het onderzoek. De wethouder verwacht op 15 april hierover nader informatie te horen.

Uit de raadsstukken heeft de wethouder begrepen dat het maximum van 2700 woningen niet een uitspraak was van de raad van Noordenveld, maar van de politieke partij Gemeentebelangen. Dit zou een inzet zijn bij de bespreking tussen de verschillende partners. De wethouder wijst erop dat er een afspraak ligt tussen Leek en Roden die door beide raden is geaccordeerd dat in het proces rond het IGS afwegingen gemaakt kunnen worden zonder veto's en afspraken vooraf.

In de stad Groningen wordt een vergelijkbare discussie gevoerd over inbreiden en uitbreiden als elders. Leek volgt deze discussie met belangstelling. De spreker wijst erop dat de Suikerunie een zaak is van de stad Groningen. Uiteraard zijn ontwikkelingen met grote effecten van invloed op de regiovisie, ook op het IGS. Ontwikkelingen worden daarom voortdurend gemonitord. Zaken worden zonodig bijgesteld.

Er wordt hard aan het communicatieplan gewerkt. Tijdens de stuurgroepvergadering van 15 april komt het aan de orde. Informatie komt hierna naar de raad toe. Zaken die vanuit deze vergadering zijn gesuggereerd, worden meegenomen. Het onderwerp wordt ook meegenomen tijdens de dorpenronde.

Leek gaat met de subsidiemogelijkheden aan de gang. De wethouder wijst erop dat bij doorgaan van alle plannen de subsidies gekoppeld worden aan de exploitatie. De gemeente moet het uitwerken, maar ook binnen de regiovisie en het IGS moet het punt van subsidies worden uitgewerkt. De Dienst Landelijk Gebied is in dezen een partner. De Europese mogelijkheden tot subsidie worden uitgewerkt.

De Zuiderzeelijn gaat niet door. Uit het compensatiefonds wordt onder meer de lijn Groningen-Heerenveen bekostigd. De wethouder wijst erop dat een en ander nog lang zal duren. Leek is er via de regiovisie bij betrokken. Een station is voor Leek heel aantrekkelijk, maar er zijn nog tal van vragen. Wordt het een trein? Een tram? Een combinatie van beiden? Ook de consequenties voor de bouwopgave van Leek zijn nog niet duidelijk. Het compensatiefonds betekent overigens wel meebetalen. Ongeveer een derde moet uit eigen zak komen.

Verschillende fracties hebben aangegeven dat er eerst infrastructuur moet komen en dat er dan pas gebouwd wordt. Deze volgorde heeft ook de voorkeur van het college en wordt meegenomen.

Gezien de verschillende visies over inbreiding, verwacht de wethouder een interessante discussie wanneer tijdens de bijeenkomst de kaders, waaronder de financiële, worden afgesproken. De gemaakte keuzes zullen worden meegenomen.

De wethouder zegt toe dat zodra er besluiten genomen zijn zo snel mogelijk de WVG gehaald wordt van terreinen waarop het niet meer van toepassing is. Dit is tot nu toe ook steeds het beleid geweest.

De wethouder is het niet eens met de twijfels van de heer Honnef aan de kwaliteit van de stuurgroep. Het is een complexe materie. Onder grote tijdsdruk is er veel werk verzet. Hij wijst erop dat er vijf autonome besturen zijn. Het is een grote toer om hier goed mee om te gaan, juist vanwege die autonomie. Hij geeft de stuurgroep een pluim.

De heer Lakerveld verzoekt om schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Weerd geeft eerst een reactie van de PvdA op de bijdragen van de andere fracties. De spreker is verheugd dat het CDA is teruggekomen op, wat hij noemt, haar halfslachtige houding tijdens de commissievergadering, en het bestuursakkoord handhaaft. Ook is hij blij dat het CDA de inspraak niet wil uitstellen, maar snel wil handelen. Tot slot is hij verheugd dat het CDA mogelijkheden tot hoger bouwen open laat. Het aantal haalbare locaties neemt hierdoor toe. Ook kan er meer groen worden gespaard.

De spreker is verheugd dat de VVD eerst de infrastructuur wil aanpakken en dan pas woningen wil bouwen. Bij de opmerking van mevrouw Van Diest dat de VVD niet ongebreideld wil inbreiden, herinnert hij aan het voorstel van voormalig raadslid voor de VVD, de heer Out, die destijds vroeg de mogelijkheid te onderzoeken om het Spar-veldje, nu het veldje van C 1000, te bebouwen. De PvdA was hier toen op tegen. En nog steeds. De spreker benadrukt dat de PvdA niet al het groen in de dorpen wil bebouwen. Alle inbreidingslocaties moeten zorgvuldig getoetst worden, ook financieel.

Vervolgens stelt de spreker dat de heer Plandsoen een aantal vragen heeft beantwoord, maar enkele ook niet. Met betrekking tot de inspraak vraagt hij naar de termijn. De PvdA is benieuwd wat de wethouder tijdens de stuurgroepvergadering van 15 april zal inbrengen, en met welke informatie hij terug komt. Hierbij gaat het met name over de weg die niet door De Maatlanden gaat lopen en over het aantal woningen van 2700. De getallen zijn voor de PvdA overigens niet zaligmakend.

Met betrekking tot de communicatie, zijn de nieuwsbrief, ICT en de dorpenronde genoemd. De PvdA benadrukt dat een nieuwsbrief alleen niet voldoende is. De fractie is benieuwd hoe een en ander er uit zal gaan zien.

De PvdA is verheugd dat m.b.t. de subsidies ook de Dienst Landelijk Gebied wordt ingeschakeld. Bij de aanleg van de spoorlijn Groningen-Heerenveen pleit de PvdA voor de aanleg van een station Leek. Het college is het eens met het voorstel over de kernkwaliteiten. De PvdA is blij dat het huidige beleid zal worden gecontinueerd en deelt de mening van het college over de stuurgroep.

Geen antwoord heeft de PvdA gekregen op vragen over het overzicht van de inbreidingslocaties, waarbij suggesties van dorpsvereniging Oldebert ook worden meegenomen en getoetst op haalbaarheid. Ook dient de financiële haalbaarheid te worden onderzocht.

Ook vraagt de PvdA waarom er geen gelden uit de Zuiderzeelijn worden aangewend voor projecten uit de regiovisie. Het Groninger Forum wordt er immers ook uit gefinancierd.

De heer Moes is verheugd dat de PvdA nog steeds het volste vertrouwen heeft in haar wethouder. Het verbaast hem wel enigszins, omdat PvdA en wethouder Plandsoen een verschillende mening verkondigen. De PvdA wil snel handelen. De spreker wijst erop dat, als er eerst criteria t.a.v. inbreiding moeten worden vastgesteld, en vervolgens een en ander moet worden doorberekend, dit tijd zal kosten. De ChristenUnie wil inbreiden combineren met uitbreiden. De spreker constateert dat de heer Plandsoen veel heeft gezegd, maar niets heeft toegezegd. Gaat de PvdA desondanks akkoord met het voorstel?

De heer Honnef brengt een aantal zaken in herinnering. Voorafgaand aan de inspraakronde zijn de vier modellen ineengevlochten tot één model. Hierdoor was er weinig keuze. De stuurgroep had zich tevoren niet gerealiseerd welke consequenties de hausse aan reacties zou hebben. Er is geen antwoord gegeven op deze reacties. Het college heeft ervoor gekozen inspraakreacties in een nieuw stappenplan te verwerken. Hiernaast is er een algemeen antwoord gegeven, maar inhoudelijk is er niet op de materie ingegaan.

De spreker stelt dat er geen enkele tijdslimiet is gehaald. Het communicatieplan heeft niet gewerkt. Er is geen duidelijkheid gekomen over de rondweg. Er is geen duidelijkheid gegeven over bestuurlijke

afspraken. Ook op deze avond zijn vragen hierover niet beantwoord. GroenLinks geeft de stuurgroep geen pluim.

GroenLinks vraagt waarom Leek een forse bouwopgave accepteert, terwijl de stad Groningen, afgezien van Meerstad, alleen wil inbreiden. Waarom de schragende functie handhaven, wanneer de stad Groningen niet in buitendorpse gebieden wil uitbreiden? Wat is dan nog de kern van de regiovisie? Vragen hierover zijn niet beantwoord.

De spreker heeft een vraag aan de ChristenUnie over inbreiden. Hij heeft de indruk dat deze fractie voornamelijk op de kosten let die nodig zijn om inbreiden mogelijk te maken, maar minder op de waarde van het groen. Wanneer alles in geld wordt vertaald, is er z.i. niets meer mogelijk.

Mevrouw Van Diest heeft in de eerste termijn al aangegeven dat de VVD akkoord gaat met het voorstel. Voor de fractie is het belangrijk te weten dat het college eerst de rondweg wil aanleggen voor er gebouwd wordt. Ook vindt de VVD het positief dat het college het communicatieplan breder wil trekken. Er zijn hiertoe goede suggesties gedaan.

Naar aanleiding van de opmerking van de PvdA merkt ze op dat de heer Out destijds het C1000- veld als één van de mogelijke locaties voor het sociaal-cultureel centrum heeft gesuggereerd, die het onderzoeken waard waren. De locatie die nu wordt onderzocht, vindt de VVD beter.

Met betrekking tot het inbreiden, sluit de VVD zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie richting de PvdA. De PvdA wil voortvarend te werk gaan, maar lijkt met haar standpunt, eerst inbreiden, dan pas uitbreiden, de boel juist op slot te zetten. Alle hierbij behorende trajecten kosten tijd. Graag een reactie.

De heer Helmholt heeft tijdens de eerste termijn een aantal vragen gesteld waar hij geen antwoord op heeft gekregen. Hij wil graag weten wat de inspraakmogelijkheden zijn bij het ontwerp-IGS. Hoe verloopt de communicatie van de gemeente richting de burger m.b.t. de mogelijkheden die er zijn? Ook heeft het CDA verzocht er in het communicatieplan expliciet aandacht aan te geven. Ook voorziet het CDA een groot aantal reacties op het ontwerp-IGS. Neemt de stuurgroep al maatregelen om de vragen te kunnen verwerken?

Hoe zijn de inspraakmogelijkheden t.a.v. de hoofdontsluiting gewaarborgd? Is inspraak pas mogelijk wanneer de provincie haar studie heeft afgerond? Kan de klankbordgroep Verkeersvisie nog inbreng hebben? Kan de wethouder toezeggen dat de bevolking van Zevenhuizen t.z.t. haar mening kan geven?

Verder herhaalt de spreker het verzoek de vragen m.b.t. de plannen voor de ontwikkelingsvisie toe te voegen aan de vragen die al gesteld zijn.

Naar aanleiding van de opmerking over de halfslachtige houding van het CDA, merkt de spreker op dat het CDA alleen maar duidelijk is geweest. Tijdens de commissievergadering heeft de fractie aangegeven zeer veel waarde te hechten aan verwoording van de kernkwaliteiten. Tot haar vreugde vindt het CDA deze kernkwaliteiten terug in het raadsvoorstel. Deze kwaliteiten worden meegenomen in het ontwerp-IGS. Ook is de fractie zeer te spreken over de opmerkingen van de heer Plandsoen over inbreiden. Een goede afweging tevoren is van groot belang, met name een financiële afweging.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Plandsoen antwoordt de heer Weerd dat de nota reacties en commentaar in oktober of november wordt verwacht. Een en ander wordt in het communicatieplan meegenomen.

Op de vraag over het overzicht van inbreidingslocaties, antwoordt de wethouder dat tijdens de discussie de kernwaarden worden vastgesteld. Vervolgens worden deze toegepast op alle locaties die mogelijk voor inbreiding in aanmerking komen.

De spreker wijst erop dat er uit het compensatiefonds 600 miljoen is toegewezen aan de spoorlijn. Dat betekent dat het plan Kolibri binnen de regiovisie een forse opwaardering krijgt. De Zernike-lijn krijgt extra mogelijkheden, waaronder een station in Leek.

De spreker verwacht de discussie over kernwaarden in mei te kunnen voeren.

De wethouder antwoordt de heer Helmholt dat de inspraakmogelijkheden binnen het ontwerp-IGS wettelijk geregeld zijn. Het college zal zich uiteraard aan de termijnen houden. Het punt wordt meegenomen in het communicatieplan. Hij verwacht dat, door de tijd te nemen voor goede antwoorden in de nota reacties en commentaar, en door bepaalde ideeën mee te nemen in het ontwerp-IGS, men daarmee bij voorbaat al antwoord geeft op veel vragen over het ontwerp-IGS. In die zin wordt geanticipeerd op de stroom vragen.

Ook de inspraak bij de hoofdontsluiting is wettelijk geregeld. Los van de normale procedure, wordt de inbreng van de klankbordgroep Verkeersvisie en de mening van inwoners van Zevenhuizen meegenomen op 15 april, wanneer de provincies komen met de stand van zaken van het onderzoek. Overigens zal de uiteindelijke uitslag meegenomen worden in het IGS, waarbij er ook weer inspraakmogelijkheden zijn.

De heer Helmholt vraagt of groepen worden betrokken bij de inspraak rond het onderzoek door de provincies.

De heer Plandsoen antwoordt bevestigend. Hij zal de groepen die het CDA voorstelt, meenemen.

De voorzitter vult aan dat dit ook geldt voor andere groepen die mee willen praten.

De heer Plandsoen merkt, n.a.v. de opmerking van de heer Honnef, op dat het een zeer complex verhaal betreft, waarbij onverwachte zaken aan het licht zijn gekomen. Naar zijn mening is hier naar beste weten en kunnen op gereageerd. Het is niet vlekkeloos verlopen, maar er is goed werk verricht. Vandaar de pluim.

Hij wijst GroenLinks erop dat de bestuurlijke afspraken in het stuk zijn verwoord. Naar aanleiding van de opmerking over in- en uitbreiden in de stad Groningen, antwoordt hij dat Meerstad een forse uitbreiding is. Hij sluit af met de opmerking dat men binnen de regiovisie als volwassen bestuurders met elkaar om gaat.

Derde termijn

De heer Moes antwoordt GroenLinks dat de ChristenUnie altijd veel waardering heeft gehad voor groen. Leek heeft groen en de natuur altijd als kernkwaliteit gehad. De ChristenUnie wil dat dit zo blijft. In de alternatieve doorkijk wordt gezegd dat als er één woning gesloopt wordt, dat er dan anderhalve woning voor terug komt. Volgens de spreker blijft er dan weinig groen over.

Hij stelt vast dat de heer Plandsoen op vragen van de PvdA over inbreiden wel heeft aangegeven dat er kaders worden aangegeven, maar niet heeft toegezegd dat er een onderzoek komt naar de financiële doorberekening. Hij is benieuwd naar de reactie van de PvdA hierop.

De heer Weerd is verheugd over de vele reacties die het standpunt en de argumentatie van de PvdA hebben opgeroepen. Hij bestrijdt dat de PvdA met het onderzoek naar inbreiden de zaak op slot zet. Hij wijst erop dat de fractie het initiatief heeft genomen een dertigtal locaties aan te wijzen die voor inbreiden in aanmerking zouden kunnen komen. Een aantal hiervan is direct te bebouwen of is al in ontwikkeling. Hij bestrijdt eveneens dat de PvdA tegen uitbreiden is. Hij verwijst naar de eerste termijn waarin hij heeft aangegeven dat er mogelijkheden tot uitbreiden zijn in Oostwold, Zevenhuizen, het centrum van Tolbert en de locatie De Holmhorst. Ook verwijst hij naar Oostindie.

De PvdA is tevreden met de antwoorden van de heer Plandsoen. Met name is de spreker blij met de termijn die genoemd is voor beantwoording van de inspraak en met de opmerking over de resultaten van de locaties. De PvdA steunt het voorstel, uiteraard met alle opmerkingen die zijn gemaakt en de toezeggingen die zijn gedaan.

De heer Honnef beperkt zich tot de opmerking dat de heer Plandsoen opnieuw niet inhoudelijk is ingegaan op kritiekpunten.

De heer Helmholt vraagt er aandacht voor dat de inspraakmogelijkheden die wettelijk geregeld zijn met de burger worden gecommuniceerd, zodat deze tijdig in kan spelen op de ontwikkelingen. Hij spreekt van een helder en verduidelijkend stuk, waarin op een groot aantal vragen en opmerkingen van het CDA is ingegaan. Het CDA geeft zijn steun aan de vijf punten die in het voorstel worden genoemd.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming. Hij vraagt aan GroenLinks of deze een stemming wil of genoeg neemt met de aantekening dat de fractie tegen het voorstel stemt.

De heer Honnef antwoordt genoeg te nemen met de aantekening.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel is aangenomen, met de aantekening dat GroenLinks tegen heeft gestemd.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn inbreng en schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

8. Kredietaanvragen voor aankopen Zevenhuizen en overige aankopen (voorstelnr. 125)

De heer Van der Linden geeft aan dat de PvdA het een goede zaak vindt en dus akkoord gaat.

De heer Honnef geeft aan dat GroenLinks in grote lijnen kan instemmen met het voorstel, maar een amendement wil inbrengen. Hij leest het amendement voor:

“De raad van de gemeente Leek in vergadering bijeen d.d. 31 maart 2008. Ondergetekenden stellen een wijziging voor: De tekst: ‘een extra krediet van 3.000.000 euro beschikbaar te stellen voor toekomstige aanbiedingen binnen het gebied waarop de Wet Voorkeursrecht gemeenten is gevestigd en voor gunstige binnendorpse ontwikkelingen’; te wijzigen in: ‘een extra krediet van 3.000.000 euro beschikbaar te stellen voor toekomstige aanbiedingen binnen het gebied waarop de Wet Voorkeursrecht gemeenten is gevestigd, m.u.v. het uitloopgebied Tolbertervaart en voor gunstige binnendorpse ontwikkelingen.’ Het amendement is ondertekend door de twee leden van de fractie van GroenLinks.

De voorzitter stelt vast dat het amendement vanaf nu deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Lakerveld verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Bouma ontraadt het amendement. De binnendorpse mogelijkheden zou hij er in ieder geval in willen laten. Hij wijst erop dat het staand beleid is dat de raad krediet beschikbaar stelt voor gebieden waar de WVG op ligt. Verder wijst hij erop dat zojuist is vastgesteld dat prioriteit zal worden gegeven aan de westelijke rondweg. Deze komt ten westen van de Tolbertervaart. De toegangswegen lopen door het gebied. Er zijn hier dus strategische aankopen nodig.

Mevrouw Van Diest geeft aan dat de VVD het amendement niet ondersteunt. Ze verwijst naar de argumenten van de heer Bouma.

De heer Helmholt geeft aan dat het CDA het amendement niet ondersteunt.

De heer Van der Linden geeft aan dat de PvdA het amendement erg voorbarig vindt en het niet ondersteunt. Hij tekent erbij aan dat het standpunt van de PvdA omtrent de Tolbertervaart bekend is.

De heer Moes geeft aan dat de ChristenUnie het amendement niet ondersteunt.

De heer Honnef merkt n.a.v. de woorden van de heer Bouma op dat de rondweg buiten het uitloopegebied van de Tolbertervaart geprojecteerd zou kunnen worden. GroenLinks heeft een fout gemaakt in het amendement. De gunstige binnendorpse mogelijkheden hadden in het voorstel moeten blijven. Hij stelt vast dat het amendement niet ondersteund wordt door de andere fracties. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel, maar wil een voorbehoud maken t.a.v. het uitloopegebied Tolbertervaart.

De voorzitter geeft aan dat nu alleen voor of tegen het voorstel gestemd kan worden. Er kan geen aantekening gemaakt worden op onderdelen.

De heer Honnef geeft aan dat GroenLinks voor het voorstel stemt.

De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

9. Bekrachtigen van het toezenden van een verweerschrift inzake het ingestelde beroep van de heer W. Sikma, Sunckemalaan 1 te Tolbert (voorstelnr. 122)

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel.

10. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen, opmerkingen of mededelingen.

11. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 februari 2008

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

12. Rondvraag

De heer Lakerveld dankt voor het bloemstuk dat hij en zijn vrouw van de raad hebben gekregen t.g.v. hun 45-jarig huwelijk. Tevens dankt hij voor het bloemstuk dat hij en zijn vrouw van de fractie van de VVD mochten ontvangen.

Mevrouw Faber gaat in op de uitnodiging van de heer Fellingier te reageren op het weghalen van de obstakels aan de Pasop en de Fanerweg. Ze merkt op dat het mogelijk niet puur vandalisme was, maar een actie van wijze burgers die op deze manier uiting wilden geven aan hun gevoel van onveiligheid, onduidelijkheid en stress. Ook zonder obstakels moet de weg veilig zijn. Ze vraagt welke rol de politie hier in zal spelen.

De heer Fellingier antwoordt dat de huidige situatie nog veel onveiliger is dan toen de obstakels er nog stonden.

Mevrouw Faber is het met de wethouder eens, maar wijst op het signaal dat is afgegeven.

De heer Fellingier is van mening dat het signaal dat wordt afgegeven niet veel onveiliger moet zijn dan het signaal dat er stond. Komende donderdag heeft hij overleg met de regiopolitie. Hij zal aandringen op snelheidscontroles. Overigens werd er toen de obstakels er nog stonden niet harder dan zestig gereden. Het blijft een gevaarlijke weg voor fietsers. Aan het einde van de maand heeft Leek met de gemeenten Zuidhorn en Grootegast overleg met de provincie hoe de situatie veiliger kan worden.

Mevrouw Faber dankt de wethouder voor deze toezegging. Ze suggereert dat het wellicht beter was geweest de obstakels aan één kant van de weg te plaatsen, om en om, waardoor de voorrangssituatie veel duidelijker zou zijn.

De heer Fellingier antwoordt dat ook dit niet bespreekbaar was met de aanwonenden aan de Fanerweg.

De voorzitter denkt dat de oplossing zit in snelheidscontrole en het uitdelen van bekeuringen.

13. Sluiting

De voorzitter stelt vast dat het een lange vergadering was, maar dat er een goede bijdrage is geleverd aan de verdere ontwikkeling van de gemeente. Hij sluit de vergadering en wenst iedereen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de
gemeenteraad van Leek gehouden op 21 april 2008.

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier