



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie der gemeente Leek gehouden op woensdag 16 september 2009, om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer S. Helmholt	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	Mevrouw B.A. Kaatee	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	Mevrouw T.H. Blok-Massink	CDA
	Mevrouw T. de Haan-Luimstra	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	VVD
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer P.E. Taming	GroenLinks
	De heer B. Plandsoen	wethouder

Publieke tribune: 8 personen

1. Ingekomen stukken

De heer Taming gaat ervan uit dat stuk nr 4 - Ledenraadpleging VNG over convenant bedrijventerreinen - meegenomen wordt in het verhaal van de Regiovisie.

2. Presentatie door het Projectbureau Regio Groningen-Assen

De presentatie wordt verzorgd door de heer Wijma van het Projectbureau. Voor de presentatie wordt verwezen naar de uitgereikte hand-out.

Mevrouw Blok merkt - zie beslispoint 1 - op dat over het aandachtspunt 'profilering van de regio' in de stuurgroep verschillend wordt gedacht. Graag een toelichting. Hoe staat Leek er in? Met betrekking tot beslispoint 4 merkt ze op dat "Beschikbare middelen t.b.v. programma Regiopark worden verhoogd van jaarlijks 1,7 miljoen euro naar 2,5 miljoen euro en in de jaren 2010-2020 tijdelijk naar 3,5 miljoen euro, in verband met de uitvoeringsambities en mogelijkheden van diverse deelnemers". Graag een toelichting hierop. Wat betekent dat voor Leek? Brengt het financiële verplichtingen met zich mee?

Er is gesproken over 11 miljoen. Is het de bedoeling dat de zes miljoen voor 'de schragende' fifty-fifty verdeeld wordt over west- en oostkant?

Voor de Zuiderzeelijn ligt er geld op de plank. Is dit geld gegarandeerd of kan er nog op gekort worden?

De heer Plandsoen antwoordt dat de discussie in de stuurgroep met name ging om wat precies een merk is en hoe dit ingevuld moet worden. Welke meerwaarde gaat ervan uit?

De heer Wijma vult aan dat één vertegenwoordiger er moeite mee had om de cultuur en het landschap als een merk te verkopen. Iedereen was er voor om zich met stakeholders gezamenlijk te profileren.

De heer Plandsoen vult aan dat men het over het profileren wel eens was. De discussie ging over de uitwerking. Binnen het merk wordt de eenheid in verscheidenheid benadrukt. Benadrukken van de tegenstelling tussen de stedelijke zaken en het platteland zou het sterke punt van het merk zijn.

De heer Wijma antwoordt m.b.t. beslispoint 4 dat een aantal gemeenten, waaronder Leek en Noordenveld, in genoemde periode met projecten kunnen komen die ook worden uitgevoerd. Er is de mogelijkheid om met het geld deze projecten ook daadwerkelijk uit te voeren.

Mevrouw Huzen (Projectbureau) vult m.b.t. de financiën aan dat er geen bijdragen zijn in de zin van bijdragen aan de regio. De projecten van de regionale deelnemers worden echter niet voor 100% door de regio gefinancierd. Voor Regiopark is het maximaal 45%. Van de deelnemende gemeenten wordt cofinanciering verwacht.

De heer Plandsoen vult aan dat in het IGD een aantal van deze plannen zijn terug te vinden. Hier wordt ook de financiering toegelicht.

Mevrouw Kaatee wijst op het punt inbreiden en uitplaatsen van bedrijven. Deze financiering krijgen Leek en Noordenveld in IGS-verband niet voor elkaar. Maakt het kans van slagen?

De heer Plandsoen antwoordt dat het niet in de plannen van de Regiovisie voorkomt.

De heer Tameling merkt op dat er wel gesproken wordt over samenwerking binnen de bedrijventerreinen. Hier moeten programma 's voor worden gemaakt.

De heer Plandsoen antwoordt dat er gezocht wordt naar bovenregionale bedrijventerreinen. Deze zijn ook bedoeld om de eigen bedrijven te huisvesten. De regio betaalt echter niet mee aan het verplaatsen van bedrijven.

De heer Wijma vult aan dat er in het kader van samenwerking bedrijventerreinen een regionaal herstructureringsplan wordt gemaakt. De vier kerngemeenten komen hierin voor. Er is geld voor beschikbaar, maar transformatie zit er nadrukkelijk niet bij.

De miljoenen die voor de schragende opgaven bedoeld zijn, zullen niet fifty-fifty verdeeld worden. De stuurgroep wil kijken naar de kwaliteit van de plannen. Leek en Noordenveld zouden hun bijdragen naar eigen inzicht kunnen koppelen aan de schragende functie die beide kernen hebben.

De heer Tameling merkt op dat een bedrijf zich bij vestiging niet meer laat leiden door het al dan niet bovenregionaal zijn.

De heer Plandsoen bevestigt dit. Hij merkt op dat uit de ideeën die vanuit de Regiovisie worden ontwikkeld programma's voortkomen. Binnen deze programma's is er voor de gemeenten veel eigen ruimte om er een eigen invulling aan te geven. Hier zijn dan weer verschillende subsidiestromen voor.

De heer Wijma antwoordt dat het geld van de Zuiderzeelijn beschikbaar is. Een deel van het RSP-geld is bedoeld voor kleinere OV-maatregelen. Dit biedt meer speelruimte voor andere vlakken.

Mevrouw Van Diest vraagt wat men van de commissie in deze informerende ronde wenst te horen. Verder vraagt ze wat de maatregelen vanuit Den Haag in het kader van de recessie voor gevolgen zouden kunnen hebben voor de plannen die al op stapel staan. Ze doelt bijvoorbeeld op de lijn Heerenveen-Groningen.

De heer Wijma antwoordt dat deze vraag ook in de stuurgroep speelt. Wat is de context van de begroting van 2011 en later? Om de vraag te kunnen beantwoorden hoe de vlag er bij hangt, wil men ook in het samenwerkingsverband naar de gemeenten kijken. Stel dat door de kaasschaafmethode onderdelen wegvallen die essentieel zijn, dan zou alles stil komen te liggen.

De heer Plandsoen vult aan dat er binnen de Regiovisie veel geld beschikbaar is voor projecten. Hierbij speelt cofinanciering een rol. Er bestaat de mogelijkheid anticyclisch beleid in te zetten. Hierbij bestaat het risico dat het marktmechanisme - denk aan de bouw - stil valt, maar ook dat de cofinanciering onder druk komt te staan. Dan zijn projecten toch niet uit te voeren, hoewel het deel van de Regiovisie aanwezig is. Er is sprake van een wankel evenwicht tussen de verschillende elementen.

De heer Tameling merkt op dat Leek niet de enige gemeente is die in dit schuitje zit. Hoe gaat het verder?

De heer Plandsoen antwoordt dat deze discussie wordt gevoerd. Wat gebeurt er dan? Wanneer de stuurgroep besluit om vanuit de eigen financiële situatie te minderen, heeft dit uiteraard zijn effect.

De heer Wijma antwoordt dat aan de gemeenten is overgelaten hoe men informerende en meningsvormende ronde wil invullen. Uiteraard kan men bij een informerende ronde aan de hand van de reacties ook wel een mening opmaken.

Hij vult aan dat het de bedoeling is aan het eind van het jaar de stukken naar de gemeente te zenden. Begin volgend jaar volgt er dan een besluitvormende ronde.

De heer Plandsoen vult aan dat zijn rol in de stuurgroep binnen het college en ook ambtelijk wordt voorbereid. Dit komt aan de orde in de commissievergadering. De leden kunnen hierbij hun zegje doen. Deze mening wordt ook meegenomen naar de stuurgroep.

De verschillende onderdelen, zoals de MIP, komen eind 2009/ begin 2010 aan de orde.

De heer Veenstra memoreert dat de 182.000.000 euro die op de rol staat, met een factor 3 mag worden vermenigvuldigd. Betekent dit aanvullende financiering? Zo ja, waarvandaan?

De heer Wijma antwoordt dat de praktijk de factor 3 aantoont. Het kan om middelen van de gemeente of de provincie gaan, maar ook om cofinanciering vanuit Brussel.

De heer Tameling stelt aan de hand van de programmaopdracht 2009-2010 vast dat er erg veel onderzoek wordt gedaan.

De heer Wijma antwoordt dat van het jaarlijkse bedrag 95% naar projecten gaat. Bij programma's die worden opgestart moet er echter vooronderzoek gedaan worden, voor er kan worden geïnvesteerd.

De heer Tameling is van mening dat het beeld voorkomen moet worden dat het om een organisatie gaat die enkel met onderzoek bezig is.

De heer Wijma is het hiermee eens.

De heer Plandsoen vult aan dat er binnen de stuurgroep op allerlei signalen wordt gereageerd. Hij wijst erop dat er in de regio groei plaatsvindt, terwijl in de gebieden ernaast krimp valt waar te nemen. Wat heeft dit voor effect op elkaar? Wat heeft sturing d.m.v. bedrijventerreinen, woningbouw, infrastructuur voor invloed op de krimp en andersom? Hier moet onderzoek naar worden gedaan.

De voorzitter dankt de heer Wijma voor zijn presentatie en sluit het agendapunt.

Aanwezig:	De heer S. Helmholt	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	Mevrouw C.P. van Liere	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	Mevrouw T.H. Blok-Massink	CDA
	Mevrouw T. de Vries-Luimstra	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	VVD
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer H. Cornelisse	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	De heer M. Bouma	wethouder

Publieke tribune: 5 personen

3. Jaarstukken Novatec

Mevrouw Haseloop is verheugd over het succes van Novawork. De VVD vindt dat de sociaal-maatschappelijke koers van Novatec er goed uit ziet. Wel maakt de fractie zich zorgen over de financiële consequenties van bepaalde keuzes. Had een en ander niet meegenomen moeten worden met de herijking van de gemeentelijke begroting? Er is een belang van 49% in Barsema. Op de timmerfabriek is 615.000 euro afgeboekt. Betaalt de andere partij een evenredig deel? Of ligt de afboeking geheel bij Novatec? Is het belastingtechnisch gebruikelijk en geoorloofd in een dergelijke korte tijd zoveel geld af te boeken? Alreno is voor 29% eigendom van Novatec. Welke risico's loopt de gemeente, gezien de slechte resultaten en de onzekere toekomst? Graag een toelichting bij de afvloeiingsregeling van 70.000 euro bij Alreno. In hoeverre was een en ander aan het begin van dit jaar al bekend?

Novatec wil 500.000 euro bezuinigen. Is dit realistisch? Novatec gaat ervan uit dat er bij de gemeente minder geld beschikbaar is voor onderhoud in de openbare ruimte, en er dus minder werk is voor Novatec. Is dit een vestzakbroekzak verhaal? Wanneer het tekort moet worden bijgepast, kan de gemeente er dan niet beter iets voor terugkrijgen?

Graag ook een verduidelijking bij het schema prognose bedrijfsvoeringresultaat. De gemeentelijke bijdrage voor 2009 is begroot op 617 euro per SE. Uit de stukken komt naar voren dat het om 1200 euro per SE gaat. Klopt het dat de kosten per SE de komende jaren groter worden, mede gezien de CAO-onderhandelingen? Komt er daarentegen vanuit het Rijk juist minder geld? Graag een toelichting.

De heer Bouma antwoordt dat de 49% bij Barsema en de 29% bij Alreno op zich niets met het resultaat te maken hebben. Er was een vordering van Novatec op Barsema - voor huur, energie en vergoedingen voor mensen die zijn uitgeleend - en deze vormt onderdeel van het resultaat. De accountant heeft de vraag aangegeven of het een inbare vordering is of dat het moederbedrijf het verlies moet nemen. Het bestuur heeft benadrukt dat een en ander gevoelige bedrijfsinformatie betreft.

Mevrouw Haseloop wijst erop dat de gevoelige informatie in het jaarverslag staat.

De heer Bouma antwoordt dat het erom gaat hoe men ermee om gaat. De bezuiniging voor 2009 bedraagt 250.000 euro en voor 2010 500.000 euro. Een taakstellende bezuiniging. Dit jaar heeft het Rijk een extra bijdrage van 805 euro per SE gegeven. Dit jaar denkt men binnen de begroting te blijven. Voor 2010 wordt geen compensatie verwacht. Er bestaat risico op verlies. Het college kijkt eerst naar de gevolgen van de jaarrekening 2009.

Mevrouw Blok geeft aan dat het CDA tevreden is over de inspanningen van Novatec om te blijven zoeken naar alternatieve mogelijkheden om de doelgroep te helpen. Voor de komende jaren worden er plussen verwacht: van ruim 750.000 euro tot 900.000 euro. Dit is op basis van aannames over een verwacht herstel van de economie in 2011 en een nullijn bij de CAO-onderhandelingen. En ook met inachtneming van een verdubbeling van de gemeentelijke bijdrage per SE.

Het CDA vraagt zich af of het bestuur heeft overwogen om bij dergelijke grote positieve meerjarenverwachtingen de gemeentelijke bijdrage per SE naar beneden bij te stellen.

Hoe is de laatste stand van zaken?

De heer Cornelisse heeft een aantal vragen. De samenwerking met Barsema is om twee redenen aangegaan. WSW-medewerkers van Novatec kunnen aldus gemakkelijker in een bedrijf worden geplaatst. En de financiële risico's worden gespreid. Graag een toelichting bij de laatste reden. Barsema heeft 51% van de aandelen, maar is een holding zonder bezittingen. Hoe hiermee de risico's te spreiden?

De productie van Barsema is naar Tolbert verplaatst. Vervolgens lag het bedrijf enige tijd stil, omdat de leverancier van de machines zijn verplichtingen niet nakwam. Gevolg: de klanten lopen weg. Waarom is niet gewacht met het stoppen van het oude bedrijf tot het nieuwe bedrijf volledig draaide?

Hebben de ontslagen medewerkers niet de gelden gekregen waarop ze volgens de CAO recht hadden? Tot slot: De problemen bij Barsema kwamen begin 2008 aan het licht. In juni 2009 is de raad geïnformeerd. Is de raad ook tussentijds geïnformeerd? Of is dit een voorbeeld waar de Rekenkamer aan refereert dat de raad achterloopt bij het verstrekken van informatie?

De heer Taming is van mening dat de wethouder iets te gemakkelijk over het afboeken van verliezen praat. De verliezen zullen terugverdiend moeten worden. GroenLinks is voorstander van risicospreiding, maar is bezorgd over het hoge percentage deelname. Juist op deze manier worden er risico's binnengehaald. Heeft het college beleid gevoerd t.a.v. de deelname?

Mevrouw Van Liere geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in de sociale doelstellingen van Novatec. Ze vraagt naar de laatste ontwikkelingen rond Barsema en Alreno. Worden alle kansen benut? De PvdA maakt zich zorgen over de financiële situatie.

De heer Bouma wijst erop dat Novawork een volledige dochter is van Novatec. De winst gaat naar de gemeente. Bij een eventueel faillissement gaat men m.b.t. het aandelenkapitaal het schip in, maar niet voor het verlies. Het verlies waar het hier om gaat is de vordering van Novatec op Barsema.

De heer Cornelisse wijst erop dat het een vordering betreft op een holding die totaal geen kapitaal heeft.

De heer Bouma antwoordt dat het verlies van 49% aandelenkapitaal iets anders is dan de vordering. De accountant heeft gewezen op het grote risico dat men loopt en dat in de jaarrekening verwerkt moet worden. Hij denkt dat de gang van zaken verantwoord is.

De raad is tussentijds niet geïnformeerd. In 2008 werd een stijgende lijn verwacht. Met name door de recessie die de bouw treft, is dit erg tegengevallen. In juni zijn de raden ingelicht. In de bijbehorende brief is aangegeven dat in oktober verdere informatie volgt over de gang van zaken bij Barsema en Alreno.

De heer Van den Broek (directeur Novatec) vult aan dat Novatec 2008 heeft afgesloten met een verlies, maar toch met een beter resultaat dan de voorgaande jaren. Eind 2008 leek het jaar zelfs positief afgesloten te kunnen worden.

Barsema kreeg te maken met leveringsproblemen van het machinepark in Italië. Barsema kon zich niet permitteren in de oudbouw in Warfhuizen te blijven functioneren, omdat een deel van het machinepark nodig was om de nieuwe lay-out van de fabriek te realiseren. Bij de planning was uitgegaan van levering van 80% van de infrastructuur in zes weken - van half december tot eind januari. Er is gedoe geweest over een spuitcabine die uit Italië moest komen. Deze ongelukkige start heeft ertoe geleid dat een deel van het werk van Barsema aan derden moest worden uitbesteed. In de tweede helft van 2008 werd de timmerfabriek geraakt door de recessie. De performance in oktober 2008 stond gelijk aan die van Warfhuizen, en was maar 2/3 van waar de nieuwe fabriek op was begroot. Eind 2008/begin 2009 is gekeken naar oplossingen die bij derden, waaronder investeringsmaatschappijen, gevonden moesten worden. In januari/februari hield Novatec voor het eerst rekening met de oninbaarheid van vorderingen bij de timmerfabriek. In april gaf de accountant aan dat het reëel was de vordering af te boeken. Een en ander staat los van het feit dat Novatec voor 49 % aandeelhouder is. Bij een liquidatie zijn er overigens wel zaken die ten laste van de aandeelhouders vallen.

Het niet-invorderbaar verklaren van de vordering bood Novatec en Barsema wel de gelegenheid de bedrijfsvoering te continueren. Er was voldoende omzet. Er was ook voldoende marge de rest van de crediteuren te betalen. De werkgelegenheid werd ook gecontinueerd. Verder was er de gelegenheid andere bedrijven bij het samenwerkingsverband te betrekken. In elk samenwerkingsverband heeft Novatec gestreefd naar een zo groot mogelijk minderheidsbelang, om eisen te kunnen stellen aan het personeelsbeleid. En vervolgens te zoeken naar andere partners die het aandeel van Novatec kunnen verminderen.

Bezuinigingen van 250.000 euro zijn noodzakelijk om het niveau van 617 euro per SE te kunnen handhaven. Deze bezuiniging acht Novatec haalbaar. Pas in 2010 is er sprake van 1200 euro per SE. Voor 2010 zal er uit Den Haag geen compensatie komen. Ten aanzien van onder meer pensioenpremies zal er een kostenstijging zijn. De VNG streeft ernaar in de nieuwe CAO de nullijn aan te houden.

De afvloeiingsregeling bij Alreno komt voort uit het niet functioneren van het managementteam. Het gaat om een bedrag van een kleine 80.000 euro. Deze is verdisconteerd in het verlies van Alreno. Dit verlies in 2008 is voor rekening gebleven van Alreno. Als de situatie bij Alreno echter in dezelfde richting gaat als bij Barsema, zou een vordering van Novatec bij Alreno in 2009 tot een afboeking kunnen leiden.

De heer Maas (Controller bij Novatec) benadrukt dat de positieve resultaten voor de komende jaren uitsluitend betrekking hebben op de bedrijfsvoering. Er moet nog een correctie worden gemaakt als gevolg van het verschil tussen loonkosten en subsidie. Er is afgesproken dat deze voor de rekening van de gemeenten komt. Vandaar dat er een resterende gemeentelijke bijdrage blijft.

De heer Van den Broek vult aan dat het gat tussen loonkosten en rijksbijdrage kleiner wordt door het beleid dat samen met de vijf gemeenten is ingezet m.b.t. de vroegpensioenering van oudere, duurdere WSW'ers. Dit beleid komt ook de wachtlijst ten goede. In 2009 en 2010 zullen te taakstellingen van de gemeenten groeien. Dit betekent dat jongere, goedkopere WSW'ers in een dienstverband komen, wat ook de loonkosten drukt.

De voorzitter dankt de sprekers voor de gegeven informatie. Hij benadrukt dat de raad, mocht hier opnieuw aanleiding toe zijn, een bijeenkomst als gehouden in juni zeer op prijs zal stellen.

4. Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (NASB)

Mevrouw Faber wijst er op dat de resultaten van het BOS-project er nog niet zijn. In februari is vastgesteld dat aan de hand van deze resultaten bekeken zal worden of het goed is dit voorstel ernaast te zetten of wellicht te gebruiken als voortzetting.

Levert het een meerwaarde op? Er wordt al veel gedaan aan sport en gezondheid. Wanneer de gemeente meedoet, worden andere activiteiten c.q. FTE's dan overbodig? Bereikt de inzet de mensen voor wie het nodig is? Is er zicht op de doelgroep? Hoe duidelijk zijn de prioriteiten die uit de evaluatie van het Lokaal Gezondheidsbeleid en de WMO-rapportage komen?

In het Lokaal Gezondheidsbeleid schrijft het college dat de gemeente voor haar burgers kansen en voorwaarden wil scheppen om gezond te kunnen leven zonder de verantwoordelijkheid daarvoor over te nemen. De

ChristenUnie denkt dat met dit project de verantwoordelijkheid toch mede wordt gedragen. Wordt er ook gezocht naar goedkopere alternatieven?

Mevrouw Blok geeft aan dat het CDA het toejuicht dat het college bij het uitvoeren van beleid 'over de schutting' van de beleidsvelden kijkt. Niet alleen financieel, maar ook inhoudelijk. Ook de aanpak stemt tot tevredenheid.

Voor de monitoring wordt gebruik gemaakt van de aanpak van de VNG. Krijgt de gemeente daarmee ook zicht op de plaatselijke situatie? N.B.: de evaluatie van de BOS-impuls is nog niet bekend. Het CDA vindt dit een ongelukkige gang van zaken. Het belemmert een goede afweging over het meedoen aan de inschrijving voor een vervolgregeling.

Ook vraagt de fractie zich af wanneer de afspraak over cofinanciering onomkeerbaar is. Betekent nú aanmelden een voorbeslag op de Kadernota 2011? Het gaat hierbij om een structurele formatie uitbreiding van 3,3 FTE! Leek doet nu juist moeite om structurele uitgaven te verminderen.

Tot slot is in dit verband het onderdeel Cultuur niet duidelijk. En dus ook niet de rol van de nieuw te creëren combinatiefunctie van 'cultuurcoach'. Graag een toelichting.

Mevrouw Van Liere geeft aan dat de PvdA tevreden is over de integrale aanpak. De fractie staat grotendeels achter de aanmelding. Zij vraagt wat er op 2 oktober gebeurt met het geld en de verantwoording ervan wanneer de verwachtingen niet worden gehaald.

De heer Taming vraagt wat de afdeling Sport en sportverenigingen zelf kunnen doen. Kan aan sportverenigingen met een lagere jaarlijkse bijdrage impulsen worden gegeven waardoor activiteiten ook bedoelde richting op gaan? Waarschijnlijk kan het goedkoper en meer op maat. Hoe staat het met de sportambassadeurs?

Mevrouw Haseloo spreekt van een mooi plan. Kunnen deze bedragen echter worden gemist?

De heer Bouma antwoordt dat Leek het zelf niet kan. De menskracht ontbreekt. Hij wijst erop dat GroenLinks in februari sprak van een goed plan.

De heer Taming vraagt of er met de sportverenigingen is overlegd of zij het kunnen oppikken.

De heer Bouma antwoordt dat NASB ondersteuning van de sportverenigingen inhoudt. Het gaat om de integraliteit. Niet voor niets wordt Leek aangemerkt voor de tweede tranche. Er is een noodzaak. Niet voor niets stelt het Rijk via het gemeentefonds gelden beschikbaar. Het gaat om forse bedragen. De gemeente moet ook zelf een bijdrage leveren. Het college is van mening dat sport een structureel onderdeel van het WMO-beleid van de gemeente moet worden. Ook in de toekomst moet de gemeente er structureel geld voor uittrekken. Wanneer Leek er niets voor uittrekt, wordt de rijksbijdrage stop gezet. De genoemde bedragen zijn maximumbedragen.

Het is een ingezet traject. Van BSI en BOS, wordt nu overgegaan op NASB. De inzet is qua leeftijd veel breder dan BOS. NASB heeft mede als doel mensen zo lang mogelijk zelfredzaam te laten zijn.

Leek heeft één beleidsmedewerker van het Huis van de Sport. Zonder BOS zou er op de scholen een vakonderwijzer minder zijn. Zonder NASB zal de gemeente geld moeten vinden voor vakonderwijs en bijvoorbeeld ondersteuning van buitenschoolse opvang. In de Kadernota is aangegeven dat er dekking is voor de komende jaren. Voor Impuls moet er nog dekking worden gevonden.

Het college houdt de raad op de hoogte.

Tweede Termijn

Mevrouw Blok vraagt toelichting bij het punt cultuur.

In de aanmeldingsbrief staat dat men niet aan de financiering gehouden is wanneer de gemeente c.q. GS de begroting niet goedkeurt. Het lijkt haar onwaarschijnlijk dat de raad haar eigen begroting op dit punt niet goedkeurt. Het betekent dat bij de kadernota 2011 bepaald moet worden het al dan niet te doen. Dit wordt dan weer uitgewerkt in een begroting.

Graag een nadere toelichting.

Mevrouw Faber vraagt een toelichting bij de onomkeerbaarheid. Het college beslist weliswaar of de verklaring voor 2 oktober wordt getekend, maar de raad kan bij de kadernota 2011 bepalen of er geld wordt ingezet voor het vervolgtraject. Kan Leek zich op dat moment nog terugtrekken?

De heer Taming denkt dat het goed zou zijn wanneer er t.z.t. een benchmarkonderzoek plaatsvindt. Hoeveel sportactiviteiten vinden er plaats en hoeveel mensen zijn ervoor beschikbaar in vergelijking met andere gemeenten?

In 2013 zijn er 3,3 FTE's. In 2014 geen. Wanneer men het project wil verankeren, moet er een veel langere termijnvisie zijn.

De heer Bouma antwoordt dat Impuls ook op cultuur is gericht. Het gaat om een rijksbijdrage Impuls brede scholen, sport en cultuur. Het college heeft een aantal voorzetten gegeven hoe het kan worden ingezet. Het gaat nu om de vraag of de gemeente al of niet mee wil doen. Wat betreft BOS: stopt de gemeente er geen geld in, ontvangt de gemeente ook geen geld.

Wat betreft NASB: nu wordt er een verklaring getekend. Wanneer de financiering niet rond komt, wordt de verklaring ingetrokken en komt er geen geld uit Den Haag.

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp bij de Kadernota dan wel bij de begroting opnieuw ter overweging wordt meegenomen.

Hij sluit de vergadering.

Verslag van de openbare vergadering van raadscommissie II van de gemeente Leek van woensdag 16 september 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer M.W.W. van der Linden	voorzitter
	De heer J.A. Oosting	plv. griffier
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer R. Schipper	ChristenUnie
	De heer M.W.J. Weerd	PvdA
	Mevrouw H.E.M. de Jager	CDA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer H.J. Fellingner	wethouder
	De heer D. Bronsema	ambtenaar

Publieke tribune: ongeveer 50 personen

1. Notitie Jager/Omrin te Midwolde

Voor dit agendapunt zijn 4 insprekers.

De heer Smits:

Hij heeft een aantal punten in een presentatie gezet. De firma Jager houdt zich bezig met puinverwerking en het verwerken van bedrijfsafval. Gedeeltelijk worden deze werkzaamheden binnen gedaan, maar vooral de puinverwerking is in de open lucht. Er is daardoor veel overlast in de vorm van lawaai en stof. Ook het af- en aanrijden van de vrachtauto's levert veel overlast op, er wordt jaarlijks ongeveer 600.000 ton afval verwerkt. Sinds een aantal maanden bevindt zich in het bedrijfsafval ook organisch materiaal, waardoor vogels en ratten worden aangetrokken. Bovendien levert dit stankoverlast op.

Zijn verzoek is aan de raad om handhavend op te treden, daar de milieuvergunning van de firma Jager de bedrijfsactiviteiten niet dekt. Ook de plaats waarop het bedrijf is gevestigd is erg ongelukkig; er is bewoning vanaf 50 meter vanaf het bedrijf, terwijl dit eigenlijk 700 meter moet zijn.

Zijn presentatie wordt geïllustreerd door een aantal foto's die een goed beeld geven van de bedrijfsactiviteiten en de stofoverlast die dit veroorzaakt, ondanks de pogingen van de fa. Jager om door middel van het sproeien met water dit tot een minimum te beperken.

De heer Beaufort:

Mijnheer de voorzitter voordat ik mijn betoeg hou wil ik wijzen op 2 onjuistheden in de voorliggende notitie, 1 in het voorblad en 1 in de notitie.

In het voorblad staat onder het kopje "Vervolg op de notitie" een onjuiste bewering. Ik zal de 2 zinnen waar het om gaat even voorlezen:

"Op verzoek van vertegenwoordigers van de omwonenden verenigd in de Dorpsvereniging Midwolde en de Koetsiers heeft inmiddels een gesprek op hoofdzaken plaatsgevonden. De uitkomst van dat gesprek is, dat het op prijs wordt gesteld dat de gemeente de nodige initiatieven neemt." Einde citaat.

Deze laatste zin is onjuist, en wel om 3 redenen.

1. In het gesprek is helemaal geen uitkomst geformuleerd, sterker nog de betreffende ambtenaar informeerde ons alleen maar dat het college een serie gesprekken wilde gaan voeren, punt. We hebben onze verbazing hier nog over uitgesproken.
2. Derhalve is het ook onjuist te stellen dat de Dorpsvereniging en de Koetsiers deze uitkomst op prijs stellen
3. En misschien wel de belangrijkste reden is dat zowel de Dorpsvereniging als de Koetsiers maar één doel hebben en dat is een sterke vermindering van de overlast, momenteel te bereiken d.m.v. handhaving op het bestemmingsplan.

De Dorpsvereniging en de Koetsiers verzoeken u derhalve de tweede zin te verwijderen en hiervoor in de plaats op te nemen dat de genoemde verenigingen een sterke vermindering van de overlast d.m.v. handhaving op het bestemmingsplan voorstaan.

Het 2^e punt waar ik op wil wijzen staat wel in de notitie, n.l. op de laatste pagina in de laatste alinea, 3^e zin. Ik citeer "Het is niet geheel duidelijk wat de omwonenden beogen, maar dat is ook van het bedrijf niet helemaal duidelijk." Einde citaat.

Over het bedrijf ga ik niet, maar de omwonenden hebben in de afgelopen jaren bij diverse bestuurders en ambtenaren bij herhaling aangegeven wat ze willen. Ik kan u dan ook, wellicht ten overvloede zeggen uit naam van de Koetsiers, maar ook uit naam van de Dorpsvereniging, uit naam van de Groep de Brock en uit naam van tenminste een deel van de bedrijven op het Leeksterhout, dat allen een sterke vermindering van de overlast willen.

Wij verzoeken u dit als zodanig in de notitie op te nemen en het eerste deel van zin 3 te laten vervallen.

Leden van College en Raadscommissie, Dames en Heren omwonenden, foto's leggen genadeloos vast wat er gebeurt en wie de overlast veroorzaakt. De 360 inwoners van Nienoordsrand, waaronder 75 kinderen, worden al jaren blootgesteld aan het enorme lawaai, het vele stof en recent ook aan de stank veroorzaakt door de fa. Jager. Die overlast is de laatste paar jaar sterk toegenomen en neemt nog steeds verder toe. Daarom heeft het Bestuur van de Koetsiers, de buurtvereniging van Nienoordsrand in november 2007 het initiatief genomen deze overlast in kaart te brengen.

Samen met Groep de Brock hebben we aan de bewoners van alle 150 huizen in Nienoordsrand een aantal vragen voorgelegd. Heeft u overlast van de fa. Jager? Zo ja, wat voor soort overlast? Wat is de mate van overlast? Er was ruimte voor opmerkingen en als men dit wilde kon men zijn naam en adres invullen, maar noodzakelijk was dit niet.

Op zaterdagmorgen om 11.00 uur werden bij alle huizen in Nienoordsrand deze vragen in de bus gedaan. Dezelfde dag hadden de bewoners van 17 huizen al gereageerd en op maandag waren dat er 83. Een grote respons in korte tijd. Bijna alle respondenten hadden hun naam en adres ingevuld waardoor we inzicht kregen in de spreiding van de overlast over de wijk.

Helaas, was het resultaat van deze inventarisatie nogal schokkend. Maar liefst 86% van de respondenten had overlast en overlast werd gemeld vanuit heel de wijk, tot in alle uithoeken.

97% van de overlast betrof geluidsoverlast en 55% stofoverlast. Bij overlast was er in 52% van de gevallen zowel geluids- als stofoverlast. Belangrijk was natuurlijk de mate van overlast. Was dit een beetje, veel of zelfs zeer veel? Ook dit cijfer viel tegen. Maar liefst 54% van alle overlast betrof de 2 zwaarste categorieën, veel en zeer veel overlast.

De voorzitter en secretaris van de Koetsiers hebben contact gezocht met de betreffende wethouder en de resultaten van de inventarisatie gemeld. Later is door de voorzitters van de Koetsiers en de Dorpsvereniging de overlast ook gemeld aan de burgemeester samen met de vraag of ook nu de gemeente bezwaar zou maken tegen de milieuvergunning.

Voorzover ons bekend is, is sinds het huidige bestemmingsplan in werking trad in 2003, er geen controle geweest of de activiteiten van de fa. Jager nog wel strookten met die in het bestemmingsplan. Dit is opmerkelijk, niet alleen omdat er dus veel overlast was, maar ook omdat het hier niet om een gewoon bedrijf gaat, maar om een milieuklasse 5 bedrijf dat zeer dicht op een woonwijk ligt.

Misschien staat het niet een ieder helder op het netvlies, maar de situatie in de gemeente Leek met de fa. Jager is heel extreem en uniek in Nederland. Nergens anders is de afstand tussen een dergelijk bedrijf en de dichtstbij gelegen woningen zo klein als in Leek. Ter illustratie spreken de richtlijnen in de Nederlandse Staat der Bedrijfsactiviteiten voor de afstand tussen een dergelijk bedrijf en woningen bij een tonnage van 200.000 ton van 700 meter, in Leek is die afstand 50 meter en als we het huis van mevrouw Jager erbij betrekken, en volgens de gemeente is dat een gewone burgerwoning, is het slechts 16 meter.

Maar we kijken niet om, er moet dringend iets gebeuren om de overlast te verminderen. Zoals u weet trad in het najaar van 2008 de nieuwe Milieuvergunning in werking. Hierbij heeft het bedrijf een aantal maatregelen genomen om de overlast te verminderen.

Het Bestuur van de Koetsiers heeft daarom, samen met de Groep de Brock de inventarisatie van november 2007 herhaald, nota bene in de vakantiemaand mei, waarin al veel mensen weg waren. Desondanks was er ook nu een grote response in korte tijd. Helaas bleek dat 87% van de respondenten overlast heeft en opnieuw werd overlast gemeld vanuit heel de wijk. De geluidsoverlast bleef zeer hoog, boven de 90%, echter de stofoverlast was dramatisch gestegen: van 55% in 2007 naar 80% in 2009. Dat betekent dat ook het aantal gezinnen, dat zowel geluidsoverlast als stofoverlast heeft, sterk is gestegen (van 52 naar 74%). Het meest indrukwekkend echter is misschien wel de stijging in de mate van overlast. Voor geluid stijgt die voor de categorieën veel en zeer veel overlast van 54 naar bijna 70% en voor stof van 54 naar 80%. Dat betekent dat de overlast onder de nieuwe vergunning en de door het bedrijf genomen maatregelen niet is verminderd, zelfs niet stabiel is gebleven, maar is toegenomen. Sterker nog er is een nieuwe vorm van overlast bijgekomen, stank, dat is nu door een kwart van de huizen gemeld. U heeft de oorzaak gezien, die indrukwekkende foto van de heer Smits met die 6-7 meter hoge berg bedrijfsafval met daarin vuilniszakken en erboven vliegende meeuwen en kraaien. Vogels eten, zoals u weet, geen puin.

Dan is er nog de toenemende ongerustheid onder de omwonenden m.b.t. de gezondheidsaspecten van al dat stof. Zoals u weet komen er bij het breken van puin grote hoeveelheden fijnstof en kwartsstof vrij dat silicose

of stoflengen geeft en op termijn kanker kan geven. En dan praten we niet eens over het blootliggende asbest. Als medicus kan ik me deze ongerustheid goed voorstellen.

Het zal u dan ook niet verbaasd hebben dat een groep omwonenden uit Midwolde en Nienoordsrand de activiteiten van de fa. Jager aankaarten in het licht van het bestemmingsplan. We willen dat de overlast sterk vermindert. Daarom zijn we hier.

Tot slot nog twee getallen: het bestemmingsplan uit 1982 werd in 1985 niet door de Raad van State vernietigd omdat het bedrijf goed af te schermen zou zijn van de omgeving. Het bedrijf verwerkte toen 50-60.000 ton puin. Nu 24 jaar later is die afscherming van de omgeving nog steeds niet gerealiseerd en mag het bedrijf o.b.v. vrachtwagenbewegingen potentieel 600.000 ton verwerken. Het 10-voudige.

De heer De Brock:

- Mijn naam is Bert de Brock en ik spreek namens meer dan 100 direct omwonenden van Jager.
- Mijn voorgangers hebben al een duidelijk beeld geschetst van de ernst van de huidige overlast, niet alleen voor de omwonende burgers maar ook voor de omliggende bedrijven.
- Ook neemt die overlast nog steeds toe:
 - Zo is de omzet van Jager alleen al van 2003 tot 2007 met 60% gegroeid (naar > 25 miljoen euro in 2007).
 - De verdere expansiedrift van Jager Midwolde blijkt ook duidelijk uit een advertentie nadien, voor 2 nieuwe accountmanagers (voor o.a. acquisitie van nieuwe accounts).
 - Ook de nieuwe, gewraakte vergunning voorziet in verdere uitbreiding (o.a. meer dan een verdubbeling van het aantal vrachtwagenbewegingen, en uitbreiding van de transporten naar de avond en de nacht).
- Als hoogleraar bij Bedrijfskunde vind ik die groei op zich wel heel mooi, maar het is bedrijfskundig ook overduidelijk dat Jager op de huidige locatie dus helemaal uit z'n voegen gaat barsten.
- Bovendien houdt Jager zich dus niet aan het bestemmingsplan van de gemeente (met o.a. stankoverlast tot gevolg).
- Kleine maatregelen tegen overlast zijn niet meer voldoende en lossen het probleem niet echt op (maatregelen zoals: uitrit verplaatsen, bestemmingsplan aanpassen).
- Zo is alleen al de geluidsoverlast (o.a. door puin breken en hout aanstampen) vele malen te groot!
- Het effect van die kleine maatregelen worden bovendien tenietgedaan door de verdere toename in de bedrijfsactiviteiten van Jager.
- Ingrijpende maatregelen zijn dus noodzakelijk!
- Hoewel dit voornamelijk een aangelegenheid voor Jager en de provincie is, ligt er ook een rol voor de gemeente, namelijk: bewaking van haar eigen bestemmingsplan.
- We vragen de gemeente daarom nadrukkelijk om haar verantwoordelijkheid te nemen inzake de bescherming van haar burgers en de andere, omliggende bedrijven en Jager te dwingen zich in ieder geval aan het bestemmingsplan van de gemeente te houden en overtredingen niet te gedogen!

De heer Middelkamp:

Hij heeft het verzoek tot handhaving ingediend namens een aantal personen. Vanuit de gemeente hoort hij steeds weer dat de provincie haar taak tot handhaving niet uitvoert en de voorschriften met betrekking tot de milieuvergunning niet controleert. Nu heeft hij op 6 juni het verzoek tot handhaving ingediend en de wettelijke termijn voor een besluit hierop bedraagt 8 weken. Deze termijn kan nog eenmaal met 4 weken worden verlengd. Tot op vandaag is er nog geen besluit gevallen. De fa. Jager hoeft alleen maar te voldoen aan de bepalingen van het bestemmingsplan en de voorwaarden van de milieuvergunning. Voor de milieuvergunning moet de provincie handhavend optreden en voor het bestemmingsplan de gemeente. Hij heeft vernomen van de gemeente dat zij niet handhavend zal gaan optreden, zij zal alleen het bedrijf aanschrijven dat het verwerken van organisch afval niet mag. Twee van de drie bedrijfsactiviteiten, namelijk het transportbedrijf en het halen en verwerken van bedrijfsafval horen niet op het terrein thuis en hiertegen moet de gemeente handhavend optreden. Omdat hij niet veel vertrouwen heeft in de gang van zaken binnen de gemeente Leek, heeft hij een verzoek bij de rechtbank ingediend, zodat de rechter de gemeente kan sommeren om binnen een bepaalde termijn een besluit te nemen.

De fa. Jager zit op een niet wenselijke plaats. Graag zou hij onderzocht willen hebben of er een plek binnen de gemeente is waar het bedrijf wel goed uitgeoefend kan worden, zonder dat er overlast ontstaat. De vrijgekomen grond van de huidige plaats van het bedrijf, kan dan worden gebruikt voor eventuele woningbouw of uitbreiding van het bedrijventerrein.

Bovendien heeft de fa. Jager in de jaren negentig, bij de bouw van de woningen en de bedrijven, verzuimd om bezwaar te maken hiertegen. Daarmee heeft de firma haar recht verspeeld om zich nog langer op deze plaats te vestigen.

Eerste Termijn

De heer **Honnef** vraagt zich af of bewoners, die binnen de straal van 700 meter vanaf het terrein van de fa. Jager wonen, zelf niet een afweging hebben gemaakt voor de plek van hun woning.

De heer **Moes** merkt op dat de fa. Jager erg is uitgebreid in de afgelopen jaren, zodat nu overlast ontstaat. Hij vraagt het college waarom het geen gebruik heeft gemaakt van het adviesrecht inzake de verlening van de milieuvergunning. Duidelijk is wel dat alle actoren, de fa. Jager, de gemeente en de provincie in dit dossier steken hebben laten vallen. Een haalbaarheidsonderzoek naar de verplaatsing van de fa. Jager, tegen inwisseling van woningbouw, acht hij raadzaam. Op dit moment is er geen plaats in de gemeente voor een bedrijf uit de milieucategorie 5.

De heer **Weerd** meldt dat er een haalbaarheidsonderzoek in 2007 heeft plaatsgevonden en hieruit bleek dat dit niet kostenneutraal kan plaatsvinden. Het zou daarentegen erg veel geld gaan kosten.

De heer **Lakerveld** geeft aan dat een bedrijf zich bij uitbreiding wel moet houden aan de verleende vergunningen en dat is hier niet het geval. Uit de gemaakte notitie blijkt ook dat er nog veel onduidelijkheden zijn, waarover snel duidelijkheid moet komen. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden door de GGD naar micro-fijnstof. Is de uitslag van dit onderzoek reeds bekend?

De heer **Slotema** merkt op dat toen de firma Jager ooit is gestart, de firma toen vast niet heeft gedacht dat het zo uit zou groeien tot het bedrijf dat het nu is. Groter groeien levert echter ook de nodige overlast op, vooral voor de woonwijk die daar pal naast ligt. Er zijn inmiddels veel overleggen over de problematiek geweest.

De heer **De Brock** antwoordt op de vraag van de heer Honnef dat veel bewoners bewust hun huis hebben gekocht in Midwolde en zich ook bewust waren van de locatie van de fa. Jager. Hijzelf heeft zijn woning in 1994 gekocht en er was toen wel wat geluidsoverlast, doch dit bleef beperkt tot ongeveer 1 dag per twee weken. De firma Jager is echter zo sterk uitgebreid dat de overlast er nu iedere dag is. Graag zou hij het niveau van de overlast willen beperken, zodat er een leefbaarder situatie ontstaat.

Wethouder **Fellinger** heeft ook met diverse betrokkenen overleg gevoerd en de conclusie was dat het college en de omwonenden niet van mening verschillen over de mate van overlast.

Het college heeft, op de vraag van de heer Moes, verschillende keren gebruik gemaakt van haar adviesrecht, doch de provincie heeft hier niets mee gedaan. De Raad van State doet op 27 oktober a.s. uitspraak.

Dat er op korte termijn iets moet gebeuren is wel duidelijk. Een haalbaarheidsonderzoek echter, zoals door de heer Middelkoop wordt voorgesteld, kost wel behoorlijk wat tijd. Als er daarna nog actie ondernomen moet worden, moeten ook alle betrokken partijen het eens zijn, maar deze inspanning wil het college wel doen.

De gemeente heeft, op de vraag wat er inmiddels is gedaan ter beperking van de overlast, het tankstation gesloten.

Ongeveer vijf weken geleden is er een gesprek geweest met de provincie om te kijken of de in- en uitrit verplaatst kan worden en de provincie heeft zich bereid verklaard om mee te werken aan een onderzoek hiernaar.

Het college wil graag met alle betrokken partijen om tafel om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn.

Het gesprek met de GGD heeft inmiddels plaatsgevonden, maar heeft nog niets concreets opgeleverd.

Tweede Termijn

De heer **Reitsema**: Waarom werd de opmerking geplaatst dat er in deze gemeente geen plaats is voor een bedrijf met categorie 5?

De heer **Vlonk** vraagt de wethouder of alle procedures juist gevolgd zijn en of deze op een goede manier gehandhaafd worden. Welke rol kan de raad hierin nog spelen? Overigens acht hij het voorstel van de wethouder prima.

De heer **Slotema** sluit zich hierbij aan.

De heer **Lakerveld** wil nog benadrukken dat dan ook met alle actoren gesproken zal moeten worden.

De heer **Weerd** voegt aan zijn eerdere opmerkingen over het haalbaarheidsonderzoek toe, dat het nadelig saldo ook werd beïnvloed door de bebouwing op het terrein van de fa. Jager. Deze is nog van betrekkelijk recente datum.

De heer **Moes** heeft bedoeld met zijn opmerking over een categorie 5 bedrijf, dat er geen andere locatie binnen de gemeente Leek beschikbaar is voor een bedrijf als de fa. Jager. Bij het verplaatsen van dit bedrijf zal dan moeten worden gezocht naar locaties buiten de gemeente Leek.

De heer **Honnef** geeft de wethouder mee dat niet alleen naar definities moet worden gekeken, maar dat de beleving van de omwonenden en bedrijven ook een factor is waar sterk rekening mee gehouden moet worden.

Wethouder **Fellinger** antwoordt dat onduidelijkheden zo minimaal mogelijk moeten zijn, zodat de besprekingen goed gevoerd kunnen worden.

De **voorzitter** concludeert dat het traject, zoals voorgesteld door het college, door de commissieleden wordt gesteund.

2. Langparkeren aan het Synagogeplein/Verkeersveiligheid bij de OBS Centrumschool te Leek

Publieke tribune: 4 personen

Mevrouw **Riemeijer** is verkeersouder bij de Centrumschool en ziet dagelijks de kinderen die op de fiets naar school komen en naar huis gaan. Zij moeten dit via het parkeerterrein van de Action doen. Sinds het parkeerterrein ook voor langparkeren kan worden gebruikt, is het terrein erg vol en dit levert veel onveilige situaties op. Zij vraagt hiervoor om een oplossing.

Eerste Termijn

De heer **Lakerveld** vraagt het college naar de reden waarom deze parkeerplaats geen blauwe zone is geworden. Tevens vraagt hij dit voor het parkeren bij Vredewold.

Mevrouw **De Jager** vraagt waarom het langparkeren onveilige situaties oplevert. Deze langparkeerders leveren immers geen verkeersbewegingen op en het zou dan dus veiliger moeten zijn. De school gaat in de toekomst verhuizen, dit moet ook in de besprekingen worden meegenomen. Ook zullen de ouders er meer zichtbaar bij betrokken moeten worden, eventueel met een verkeersvest aan.

De heer **Vlonk** vraagt of eventuele maatregelen ook besproken zijn in de ouderraad. Hij heeft opgemerkt dat soms ouders op de stoep staan te praten en dat daardoor de kinderen over de weg moeten.

Wethouder **Fellinger** wil graag de veiligheid van kinderen van en naar de school zo groot mogelijk houden. Bij Vredewold is op hun eigen verzoek geen blauwe zone ingesteld. Vele bezoekers moeten langere tijd bij hen zijn en dan is maximaal 2 uur niet voldoende.

Bij het parkeerterrein bij de Action is ervoor gekozen om wel een blauwe zone te creëren. Er moeten parkeerplaatsen zijn waar mensen de hele dag hun auto neer kunnen zetten.

Met een wijziging in het beleid zou de wethouder niet blij mee zijn, het is net per 1 juni ingevoerd. Liever zou hij zien dat er wordt gekeken hoe zich dit gaat ontwikkelen. Hij wil wel een keer naar de school lopen om te kijken hoe de situatie ter plaatse is. Ook met de parkeerwijzer zou iets kunnen gebeuren.

Mevrouw **Riemeijer** antwoordt dat door de volheid van het parkeerterrein, er veel verkeersbewegingen zijn van mensen die een parkeerplaats zoeken. Deze zoekenden houden helaas geen rekening met de af- en aanfietsende kinderen. De afspraak met de ouders is dat zij hun kinderen binnen de hekken van de school moeten opvangen. Zij wil graag met de wethouder in gesprek over mogelijke oplossingen. De problemen zijn voornamelijk tussen de middag en na schooltijd.

Tweede Termijn

De heer **Vlonk** vraagt of ook onderzocht kan worden of de uitgang van de school mogelijk verplaatst kan worden.

Aanwezig:	De heer M.W.W. van der Linden	voorzitter
	De heer J.A. Oosting	plv. griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	Mevrouw B.A. Kaatee	PvdA
	De heer M.W.J. Weerd	PvdA
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer R. Schipper	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	Mevrouw H.E.M. de Jager	CDA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer H.J. Fellingier	wethouder
	De heer B. Plandsoen	wethouder
	De heer D. Bronsema	ambtenaar

3. Notitie Wet Tijdelijk Huisverbod

Publieke tribune: 1

Eerste Termijn

Mevrouw **Kaatee** is blij met de Wet Tijdelijk Huisverbod en heeft nog de volgende vragen:

- Op dit moment wordt uitgegaan van 115 uithuisplaatsingen in de regio. Hoeveel daarvan komen binnen de gemeente Leek voor?
- De raming van de kosten van het handhaven van het 10-dagen model staat in de notitie. Wat gebeurt er met de kosten als die boven de raming uitkomen?
- Als er kinderen in het spel zijn, vindt er dan altijd een melding naar het AMK plaats?

Wethouder **Plandsoen** merkt op dat niemand nog weet hoe vaak deze wet in de toekomst zal moeten worden gehandhaafd en of het daarvoor ter beschikking staande budget toereikend zal zijn. Sinds april, toen de wet in werking trad, zijn er nog geen uithuisplaatsingen in de gemeente Leek geweest.

De kosten monitoring zijn van belang voor het opnemen hiervan in de begroting voor 2011. Als de kosten boven de raming uit zullen uitkomen, ontstaat er een tekort op de begroting.

Als er kinderen in het geding zijn, vindt er inderdaad een melding plaats naar het AMK.

Tweede Termijn

Mevrouw **Kaatee** vraagt of het college over een jaar kan terugkomen met cijfers over de resultaten van de handhaving van deze wet, niet alleen qua kosten maar ook inhoudelijk.

Wethouder **Plandsoen** merkt op dat dit onderwerp uiteraard bij de begrotingsbesprekingen weer terug zal komen. De cijfers met betrekking tot geweld komen ook terug in de verslagen van de politie.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met de door het college voorgestelde koers en sluit de raadscommissievergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad
der gemeente Leek gehouden op 7 oktober 2009

B.C. Hoekstra, voorzitter W. Loonstra, griffier