



## Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie der gemeente Leek gehouden op woensdag 30 september 2009, om 19.30 uur in 'De Postwagen' in Tolbert

<b>Aanwezig:</b>	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W.Loonstra	griffier
	Mevrouw B.A. Kaatee	PvdA
	De heer M.W.S. Weerd	PvdA
	De heer S. Helmholt	CDA
	Mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer P.E. Taming	GroenLinks
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Schipper	ChristenUnie
	De heer M. Bouma	wethouder
	De heer B. Plandsoen	wethouder

**Publieke tribune:** ongeveer 80 personen

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij geeft een toelichting bij de gang van zaken tijdens deze vergadering.

### 2. Voorstel om de Intergemeentelijke Structuurvisie Leek-Roden vast te stellen (voorstelnr 227)

**De heer De Boer** (publieke tribune) spreekt namens de Dorpsvereniging Midwolde. Hij spreekt zijn complimenten uit over het rapport. Het is uitgebreid en is zorgvuldig samengesteld. Hij is het eens met het uitgangspunt dat de drie landschapstypen met de verschillende dorpskernen de unieke identiteit van het gebied bepalen. Vervolgens wijst hij op de verkeersproblematiek. Met name de N372, de aansluiting Leek-A7 via Midwolde, loopt nu al vol. Door de inbreiding zal er een verkeerstoename ontstaan. Er is ongewild sluipverkeer via de Hoofdstraat Tolbert-Midwolde. Het verkeer komt a.h.w. trechtervormig op de N372 af. Deze trechter zal op den duur verstopt raken.

De aangegeven rondweg met aansluiting op de A7 acht hij dan ook een logische stap en zeer noodzakelijk. Hij verzoekt de aanleg van deze rondweg prioriteit te geven. Verder stelt hij voor de rondweg Leek te verbinden met de rondweg in Roden.

**De heer Schilderman** (publieke tribune) wijst erop dat, wanneer de overheid plannen aan haar burgers voorlegt, tegenstanders vaak het meest prominent aan het woord zijn. Burgers die het met de plannen eens zijn, laten zich over het algemeen niet horen. Hij poneert de stelling dat zwijgers voorstanders zijn en veelal de meerderheid vormen. De politiek moet haar eigen, niet emotionele beslissing nemen.

Vervolgens gaat ook hij in op de verkeersproblematiek. Hij wijst erop dat de N372 delen van het dorp doorsnijdt. Deze weg is al jaren de drukste weg van de provincie en er is geen groei meer mogelijk. Uit onderzoeken blijkt dat omwonenden nu al onacceptabele hinder ondervinden van het verkeerslawaaai. Dat kan ernstige gezondheidsklachten opleveren.

Er wordt gebruik gemaakt van sluiproutes, wat leidt tot onveiligheid en overlast. Herhaaldelijk loopt de N372 tussen de rotondes Tolbertstraat en Hoofdweg Midwolde vol, waardoor het verkeer met grote snelheid over de Parallelweg van de Midwolderweg gaat rijden. Het Openbaar Ministerie handhaaft hier niet. Ook in de Tolberterstraat en de Auwemalaan wordt de verkeersdruk gevoeld, waardoor sluiproutes door woonwijken ontstaan. Rapporten van de provincie geven aan dat de toestand nu al kritiek is.

Door bezwaren vanuit de gemeente Noordenveld gaat de ontsluiting aan de zuidwestkant van Roden problemen opleveren. Hierdoor komt de verkeersproblematiek bij de gemeente Leek op het bordje.

Hij acht de IGS-plannen prima, omdat ze een betere afvoer van het verkeer naar de A7 opleveren. Wanneer de plannen toch niet worden uitgevoerd, moet Leek direct plannen ontwikkelen om de huidige overlast van de N372 op te lossen.

**De heer Houwer** (publieke tribune) spreekt namens de Vereniging Behoud Groen ZWK. Hij geeft aan dat er een keuze gemaakt moet worden: of de gemeente groeit uit tot een randstedelijk gebied of dient juist de plaatselijke identiteit te behouden. Ongewijzigde uitvoering van het voorstel zal leiden tot een toename van het auto- en vrachtverkeer en de gedwongen beëindiging van een aantal boerenbedrijven. Van de tegenargumenten komt in het eindvoorstel alleen de prioriteit voor inbreiden naar voren, zonder dat de randvoorwaarden hiervoor duidelijk zijn. De gemeente zit niet ruim bij kas. De raad zou de prioriteit daarom naar uitbreiden kunnen verleggen, met de bijbehorende inkomsten, ten koste van 'het groene goud'. Men is zich er kennelijk onvoldoende bewust van dat hiermee een belangrijk cultuurhistorisch gebied wordt opgeofferd.

Het plan is z.i. niet gebaseerd op echte behoeften, maar is een politieke keuze.

Hij heeft vervolgens een aantal vragen en opmerkingen.

1.1. Kernkwaliteiten. Het gebied 'Tolbertervaart' is een drager van de kernkwaliteit van Tolbert. Hoe heeft dit voorstel de toets kunnen doorstaan? Welke criteria zijn er gebruikt?

1.2. Inbreiding. In hoeverre heeft het prioriteit? Welke criteria worden er gebruikt? Zijn deze ook voor de burger toetsbaar? Moet er niet eerst worden ingebreed voor er gedacht wordt aan bouwen aan de Tolbertervaart?

1.3. Subsidies. Wat gebeurt er als deze uitblijven? Welke keuzes worden er dan gemaakt?

Hebben deze keuzes ook invloed op gemeentelijke belastingen en op voorzieningen op het gebied van sport, cultuur en welzijn?

1.5. Termijn van besluitvorming. Dat het planproces te lang gaat duren, acht hij een drogreden. De ware reden is de WVG. Er zijn bovendien vraagtekens te plaatsen bij de WVG, nu geen projectontwikkelaar nog risico's wil nemen.

2. Hoofdontsluiting. Met het creëren van de westtangent, wordt er een verkeersinfarct in

Nieuw-Roden en directe omgeving gecreëerd. Zonder verbinding door de Maatlanden heeft de weg geen nut. Graag uitleg. Tevens graag een toelichting bij het schrijven van het kwaliteitsteam die voorstelt een en ander op zijn beloop te laten, zodat bij problemen bij Roden de vraag naar ontsluiting door de Maatlanden zal toenemen. Met democratie heeft dit z.i. weinig te maken. Er was sprake van een tweetal nieuwe verbindingen tussen de Auwemalaan en de westtangent, door de wijk Sintmaheerdt. Nu zal het verkeer echter over de aansluitingen verlopen en vervolgens door de bestaande bebouwing zijn weg naar de Auwemalaan vinden. Welke aansluitingen worden er bedoeld? Komen er wel of geen bruggen over de Tolbertervaart? Wat zijn de gevolgen voor de wijk Sintmaheerdt en wat betekent het voor de verkeersdruk op de Auwemalaan? Zal verkeer zich ook een weg vinden van de Auwemalaan naar de bedrijventerreinen en de aansluitingen naar de westtangent?

4.2. Advies kwaliteitsteam. Uit welke personen bestaat het team? Welke kwaliteiten worden

er beoordeeld en welke criteria worden er gehanteerd? Wie worden er door het team geraadpleegd? Welk advies heeft het team uitgebracht? Hij wijst erop dat er een brief bij de stukken zat, gedateerd eind oktober 2008. Op dat moment waren de werkateliers nog gaande. Voor de werkateliers begonnen, is toegezegd dat alle stukken toegestuurd zouden worden. Deze brief ligt er echter pas nu.

5. Nota van wijzigingen. De Vereniging Behoud Groen ZWK heeft in haar zienswijze verzocht om haar in kennis te stellen van wijzigingen, en de gelegenheid te geven hierop een zienswijze in te dienen. Waarom is dit niet gebeurd? De 1400 ingediende zienswijzen hebben nauwelijks tot nieuwe ideeën geleid. Graag een verklaring.

6.2. Risicoanalyse. Wie heeft deze uitgevoerd? Waarom is deze niet toegestuurd?

6.3. Kredietcrisis. Is het niet laat om pas in het najaar advies te vragen aan deskundigen? Wie zijn deze deskundigen? Leiden deze adviezen tot wijzigingen?

7.1 Er is sprake van het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst. Hij vindt het kies hiermee tot na de gemeenteraadsverkiezingen te wachten zodat het nieuwe college niet voor hoge kosten komt te staan, indien het hierin wijzigingen wil aanbrengen. Hij wijst erop dat politieke aardverschuivingen niet ondenkbaar zijn.

7.2. Uitvoeringsprogramma. Welke partijen bemoeien zich hiermee? Graag wachten tot na de verkiezingen.

7.3. Is er in de begroting genoeg ruimte voor alle plannen?

7.4. Voorbereidingskrediet. Wat heeft de voorbereiding tot nu toe gekost? Ten koste van wat? De rentelast trekt waarschijnlijk een zware last op de begroting. Dreigen andere voorzieningen hierdoor te sneuvelen?

8.7. Zienswijzen. Waarom kwamen de zienswijzen alleen voor de raadsleden ter inzage?

8. Hoe is aan de burger bekend gemaakt dat de stukken ter inzage lagen? Hebben de burgers genoeg voorbereidingstijd gehad om te reageren? In de werkateliers is toegezegd dat men over alle stukken kon beschikken. Echter: Met de bijgevoegde raadsstukken was er pas echt een basis voor een discussie geweest.

De heer Houwer stelt voor het college de opdracht te geven het IGS grondig te herzien, rekening houdend met de wensen van de burger, en het huidige plan in te trekken.

**Mevrouw Kaatee** heeft in het betoog van de heer Houwer een ondertoon bespeurd dat hij de integriteit van raad en college en het democratisch proces in twijfel trekt. Is dit een juiste conclusie?

**De heer Houwer** antwoordt dat in de stukken staat dat de adviezen van het kwaliteitsteam grotendeels zijn gevolgd. Hij citeert vervolgens uit de stukken de passage die begint met “Het kwaliteitsteam is op de hoogte van de dreigende patstelling rond de nieuwe hoofdontsluiting c.q. de optionele wijkenweg door de Maatlanden” en eindigt met “...gebaseerd op nieuwe inzichten en gedragen door opgedane ervaringen”. Hij noemt dit willens en wetens een verkeersinfarct creëren, waar de raad aan meewerkt. Hij heeft de indruk dat de fitnesses van het plan niet volledig worden overzien.

**Mevrouw Kaatee** vraagt of de heer Houwer zijn twijfels heeft over de wijze waarop de commissie en anderen hebben meegewerkt aan de totstandkoming van het plan.

**De heer Houwer** antwoordt dat hij inderdaad deze twijfel heeft.

**De heer Houwer** spreekt vervolgens op persoonlijke titel. Hij stelt vast dat Leek veel aantrekkelijke kanten heeft, met een rijk verenigingsleven en een sterke sociale betrokkenheid. Leek heeft bovendien een erg fraai centrum. Veel mensen willen er wonen. Leek zit echter aan het eind van haar mogelijkheden. Hij veronderstelt dat een aantal wethouders tijdens een brainstormsessie in een van de uitgaansgelegenheden een plan bedacht heeft de omringende dorpen deel te laten nemen in de welvaart en groei. Dit ten koste van groen en boerenbedrijven.

**De heer Plandsoen** wijst erop dat dergelijke plannen niet in uitgaansgelegenheden, maar in het gemeentehuis worden bedacht.

**De heer Houwer** vervolgt te zeggen dat er nog een juridische strijd volgt op bestemmingsplanniveau. Hij wenst, tegen beter weten in, de raadsleden een helder moment toe.

**Mevrouw Schaaf** (publieke tribune) vraagt om een toelichting bij de noodzaak van een westelijk aan te leggen provinciale weg. Deze zal niet aansluiten bij de bestaande en nog te bouwen wijken en zal elders voor problemen zorgen, zoals in Nieuw Roden en op de Auwemalaan. Op de kaart zijn de zijvertakkingen uit de woonwijk Sintmaheerd verdwenen. Graag een toelichting. Als de weg er komt, moeten er toch ook ontsluitingswegen komen?

Wat schiet de gemeente met het plan op? Gaan de bestuursleden alleen nog voor de euro's die het oplevert? Ze wijst op de mogelijkheid, als het voorstel doorgaat, van een doorsteek via de gemeente Leek naar Assen. Houtwallen dreigen te verdwijnen. Wat de streek zo aantrekkelijk maakt, wordt weggevaagd. Ook de agrariërs moeten verdwijnen.

Ze wijst op het extra geluidsoverlast van de nieuwe weg. Verder merkt ze op dat het Holmerpad door een autoweg zal worden doorkruist. Ook door nieuwe woonwijken zal het wandelgebied zijn aantrekkelijkheid verliezen. De subsidie voor de persrioleringsleiding zal weggegooid geld zijn.

Het sleutelen aan het grondwaterpeil zal leiden tot uitdroging van gewassen. Ook moet er rekening gehouden worden met archeologische waarden en de sedimenten uit het Neolithicum. Ook de wellen moeten worden ontzien.

De slotvraag: wat hebben de weg en de nieuwe huizen voor meerwaarde voor Tolbert? Het verlies zal vele malen groter zijn. Ze raadt aan zich niet te laten leiden door geldelijk gewin en verkeerde onderzoeken. Eenmaal gemaakte verkeerde keuzes zijn niet meer terug te draaien.

**De heer Demoed** (publieke tribune) merkt op dat er gesteld wordt dat de Halbe Wiersemaweg geen deel uitmaakt van het IGS, omdat de afstand te groot zou worden. Vraag: hoeveel meter is het verschil in afstand tot het huidige zoekgebied voor de rondweg? De gemeente Marum zou moeilijk doen. Legt de gemeente Marum beperkingen op aan het IGS? Tot slot vraagt hij of Leek in samenwerking met de gemeente Noordenveld wil kijken naar de mogelijkheid van de Halbe Wiersemaweg als rondweg.

**De heer Hendriks** (publieke tribune) spreekt namens de Bedrijvenvereniging Leek en namens ondernemers in Leek en Haulerwijk. Hij merkt op dat het plan provincieoverschrijdend is. Hij raadt de gemeenten aan om

de strijdbijl te begraven. Het wordt één grote regio. Bij het kijken naar de werkgelegenheid is het belangrijk deze voor de regio te behouden.

Hoe sneller de infrastructurele werken die binnen het IGS gepland zijn, worden uitgevoerd, hoe beter het is. Er zijn nu te veel bewegingen van vrachtwagens op wegen waar ook auto- en fietsverkeer plaatsvindt.

Wonen en werken binnen een dorp maken het dorp leefbaar. Bedrijvigheid is in ieders belang. Hij wijst op de rol van bedrijven bij bijvoorbeeld sponsoring. Inbreiden zou negatieve gevolgen kunnen hebben voor de werkgelegenheid. De transformatie zal gepaard moeten gaan met veel geld. Waar komt dit geld vandaan?

Transformatie zal heel gericht per gebied moeten plaatsvinden. Een helder beleid is hiervoor vereist, onder meer om verloedering van de woonomgeving te voorkomen.

Ondernemers vestigen zich graag op een industrieterrein waar mogelijkheden van expansie, optimale voorzieningen en een goede bereikbaarheid zijn. Er dienen oplossingen gezocht te worden die op de toekomst gericht zijn, en niet alleen op de nabije toekomst. De ondernemers willen graag een gezonde en veilige woon- en werkomgeving, liefst geen hoofdverkeersaders die woonwijken splijten en zo min mogelijk last van elkaar.

**Mevrouw Makkinga** (publieke tribune) is van mening dat men de tijd die hiervoor nodig is moet nemen om tot een goed besluit te komen. Wanneer daarmee de datum van 21 oktober wordt overschreden, dan is dat niet anders. Wel wil ze graag weten welke de termijnen binnen de WVG zijn. Hoeveel verlengingen zijn er wettelijk toegestaan? Hoe lang kan de WVG opgelegd worden?

**De heer Veldsma** (publieke tribune) spreekt namens de bewoners van de Midwolderweg, m.n. degenen die tegenover de camping wonen. In hoofdstuk 6 wordt gezegd dat een aantal wegen zo druk belast wordt dat het ten koste gaat van de leefbaarheid in de omgeving. De Midwolderweg wordt met name genoemd. In de toekomst zal het nog erger worden. Zeer regelmatig rijdt het verkeer voor zijn huis stapvoets, 's ochtends in de richting van de rotonde Midwolde, 's middags in de richting van de rotonde Tolberterstraat. De stille kant van de Midwolderweg wordt regelmatig door sluipverkeer gebruikt, waarbij vaak met hoge snelheid wordt gereden, waardoor er gevaarlijke situaties ontstaan. Bij de geplande uitbreiding zal het allemaal nog erger worden.

Wat er ook gebeurt: er moet een oplossing komen voor de Midwolderweg. Hij is er zich bewust van dat er veel tijd zit tussen plannen maken voor de infrastructuur en de uitvoering. Ook daarom maakt hij zich zorgen over de leefbaarheid in de omgeving.

**De heer Lise** (publieke tribune) snijdt drie punten aan. Hij vraagt of het bestemmingsplan buitengebied en het IGS niet samen kunnen lopen. Hij wijst erop dat er voor bepaalde gebieden binnen drie jaar een andere bestemming moet komen. Verder is hij van mening dat de nieuwe weg West Tolbertervaart in het gebied past, aangezien de landerijen ook noord-zuid lopen. Hij vraagt wie het tracé vast stelt: de provincie of de gemeente? Wie trekt de kar verder? De provincie of de gemeente? Hij benadrukt dat het er niet om gaat waar de weg niet komt, maar waar deze wél komt. Graag op korte termijn meer duidelijkheid hierover. Tot slot vraagt hij of de eigenaren van percelen waar de WVG op rust, persoonlijk bericht krijgen over de verdere procedure. In de samenvatting staat: een automatische verlenging van drie jaar WVG. Volgens hem moet dit zijn: twee jaar automatisch plus één jaar verlenging.

**Rosa** (publieke tribune) geeft aan geen huizen en wegen meer te willen. Ze wil lekker kunnen fietsen.

**Salim Elsafi** sluit zich aan bij de woorden van Rosa. Ook hij benadrukt voldoende gelegenheid te willen hebben om te kunnen fietsen.

**Mevrouw Britstra** (publieke tribune) vraagt, wanneer de rondweg er komt – wat ze niet hoopt – of er dan aftakkingen worden aangelegd naar de industriegebieden Oldebert en Diepswal. Ze wijst erop dat door de eventuele aanleg van de rondweg en de Parallelweg langs de A7, de verkeersdruk in Leek en Tolbert zal afnemen. Mogelijk is dit voor de komende twintig jaar voldoende. En in 2030 is de bevolkingskrimp een feit. Het weglaten van de aftakkingen zal veel gemeenschapsgeld besparen. Dit geld zou aan het verdiept aanleggen van het gedeelte van de rondweg achter de Tolbertervaart kunnen worden besteed. Dit beperkt de schade aan de natuur en verhoogt de kwaliteit. Dit maakt woningen in Sintmaheerd en Oostindie ook aantrekkelijker. Mochten er toch aftakkingen komen: waar gaan deze langs en waar sluiten ze aan op de industriegebieden Oldebert en Diepswal? Tot slot vraagt ze of de huidige verkeersmaatregelen in de wijk Sintmaheerd, zoals de 30km-zone en het verbod voor vrachtverkeer, gehandhaafd blijven.

**De heer Hut** (publieke tribune) spreekt namens DES Zevenhuizen. Hij is van mening dat de toonzetting van de antwoorden op de zienswijzen afstandelijk is. Veelvuldig wordt gezegd. “Is niet aan de orde” of “Geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp IGS”. Dit roept eerder weerstand op dan begrip. Op een bepaalde zienswijze had bijvoorbeeld geantwoord kunnen worden dat het voorstel water terug te brengen in het centrum van Zevenhuizen niet wordt doorgezet, omdat er te weinig draagvlak is bij de bevolking. Hij wijst erop dat van de 100 benoemde aanpassingen, maar enkele zijn overgenomen

Hij roert vervolgens enkele punten aan.

**Hoofdinfrastructuur.** Hij heeft het idee dat de zorgen wel begrepen zijn, maar vindt de woordkeuze ongelukkig. Het gaat om het doorsnijden van het grondgebied van Zevenhuizen en het isoleren van bepaalde delen. Enerzijds wordt er gesproken over ongelijkvloerse kruisingen, anderzijds over het plaatsen van een fietstunnel. Deze twee geven twee heel verschillende associaties.

**Woningbouw.** Wanneer gaat men van start? Te lang vertrekken er al jongeren naar elders, ten koste van de leefbaarheid.

**Openbaar vervoer.** Vijftig procent van de 130 reacties op de dorpsvisie was negatief over het huidige openbaar vervoer. Kan een van de lijnen 316, 81, 88 of 306 doorrijden naar Zevenhuizen? De bus Groningen-Zevenhuizen hoeft niet sneller te rijden, graag wel vaker en slimmer.

**De heer Schuurmans** (publieke tribune) spreekt namens de club van tien voor de Munnikevaart 46-47. In de zienswijze dd 22 juni 2007 heeft hij geprotesteerd tegen de functiewisseling die voor het betrokken gebied werd aangemerkt. Ook zijn er twijfels geuit t.a.v. de financierbaarheid van het structuurplan. In het voorontwerp werd gesproken over 550.000.000 euro. De heer Van Sloten, ambtenaar, heeft hem gezegd dat het gebied van vier/vijf hectare, waar Drenth Lines en de loods Vreekenstraat zich bevinden, ten onrechte voor functiewisseling was aangemerkt. Gebeurt een en ander wel zorgvuldig? In het ontwerp structuurplan wordt het genoemde gebied namelijk nog steeds als functiewisselingsgebied aangemerkt. In het ontwerp wordt niet meer over geld gesproken.

Op 3 juni 2009 heeft hij opnieuw een visie ingediend, gekoppeld aan de visie van 22 juni 2007. In de reactie wordt gesteld dat de aanduiding functiewisselingsgebied inderdaad ten onrechte was opgenomen. Vervolgens wordt gesteld dat de ambitie aanwezig is een recreatieve verbinding naar het Leekstermeer te realiseren. Hiertoe moet de ter plaatse aanwezige bedrijvigheid verplaatst worden. Vooralsnog wordt het niet actief opgepakt. Kansen die zich voordien, worden wel benut.

Hij spreekt van een boterzachte wijziging. Hij benadrukt dat het betreffende gebied geen functiewisselingsgebied mag worden genoemd. Graag een reactie.

**De heer Nijenhuis** (publieke tribune) concludeert dat de rondweg met name zinvol is wanneer er wordt doorgetrokken door de Maatlanden naar Roden. Noordenveld heeft besloten de weg niet door te trekken. Hoe kijkt de raad nu tegen de rondweg aan?

**De heer Van Duijnen** (publieke tribune) spreekt namens de Dorpsvereniging Oldebert. Hij geeft aan dat een werkgroep bestaand uit inwoners van Tolbert, in samenwerking met de vereniging van Groninger Dorpen, een dorpsvisie heeft ontwikkeld die men binnenkort hoopt aan te bieden. In de dorpsvisie wordt het belang van meer ‘reuring’ aangegeven, om te voorkomen dat Tolbert een slaapdorp wordt.

Hij complimenteert raad en college voor de wijze waarop men heeft geprobeerd de bevolking te betrekken bij het verbeteren van de plannen van twee jaar geleden. Vanuit Tolbert klinkt echter niet één geluid. Een deel van de bevolking juicht woningbouw ‘voorbij de Tolbertervaart’ toe i.v.m. de gewenste reuring. Een ander deel is tegen. Onder beide groepen zijn voor- en tegenstanders van de rondweg. Niet iedereen zal het naar de zin gemaakt kunnen worden. De meerderheid van de Tolberters blijkt over beide onderwerpen geen uitgesproken mening te hebben.

**De heer Van den Berg** (publieke tribune) roert een aantal punten aan. Hij benadrukt dat de verkeersstroom via de Tolberterstraat en de Midwoldeweg alsmaar groter wordt. 's Morgens en 's avonds wordt er file gereden. Hij acht een rondweg daarom noodzakelijk. Verder merkt hij op dat, wanneer men het centrum van Leek aantrekkelijker wil maken voor het wonen, een vermindering van het verkeer hiervoor een voorwaarde is. Een gelijkmatige verkeersstroom is veel minder slecht voor het milieu dan auto's die alsmaar afremmen en optrekken. Er is in de regio één echt verkeersknelpunt: de verkeersstroom van Roden via Leek naar de A7. Roden stelt zich hierbij rigide op. Hij acht het een slechte zaak dat de ontsluiting van Roden naar de rondweg op de lange baan is geschoven. Roden deponereert op deze manier haar verkeersproblematiek in Leek. Tot slot: de buurtschap Nietap-Terheijl spreekt zich positief uit over de rondweg. Er wordt hinder ondervonden van de verkeersproblematiek op de Santeeweg en het sluipverkeer vanuit Roden over de TerHeijlsterweg.

**De heer Honnef** vraagt een toelichting bij het file rijden op de Midwoldeweg. Hoe laat en hoe lang is hier sprake van?

**De heer Van den Berg** antwoordt dat er 's ochtends tussen zeven en negen en 's middags rond het spitsuur file rijden is. Het verkeer staat dan ook regelmatig stil.

**De heer Rozema** (publiek tribune) spreekt namens de Stichting Seniorenbouw Noord-Nederland. Hij geeft aan dat de stichting in Leek-Tolbert een project voor senioren wil starten, met woningen op de begane grond plus een klein tuintje. Een totaal tien tot achttien woningen. Er is informatiemateriaal aanwezig voor wie hier belangstelling voor heeft.

**De heer Van Nijen** (publieke tribune) stelt dat Leek de laatste tien jaar weinig aan de infrastructuur heeft gedaan. Toen hij dertig jaar geleden aan de Lindensteinlaan kwam wonen, passeerden er 2000 auto's per etmaal. Nu zijn het er 10.000. Er is sprake van veel geluidsoverlast en luchtvervuiling. De rondweg had er al lang moeten liggen. Hij merkt op dat in het verkiezingsprogramma van GroenLinks staat dat de partij voorstander is van een goed onderzoek naar nut en noodzaak van de rondweg. Onlangs heeft de heer Tameling echter laten weten tegen de rondweg te zijn. Hij hoopt dat GroenLinks zich zal houden aan het uitgangspunt dat de samenleving van iedereen is.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**De heer Weerd** merkt op dat het een visiedocument betreft voor de komende 20 tot 25 jaar. Met zoekgebieden waar wel of niet te bouwen en het voldoende ruimte reserveren voor de ontwikkeling na 2020. Het gaat echter ook om investeringen in landschap, vervoer en verkeer.

De rode lijn van zijn betoog is dat er weinig zekerheid is voor behoud en versterking van een aantal gebiedskwaliteiten, waardoor één van de twee hoofddoelen van de regiovisie – gelijke tred van groen en rood – wellicht niet wordt gehaald.

In 2008 heeft de gemeenteraad van Leek, op initiatief van de PvdA, bepaald dat er meer moet worden ingezet op inbreiden. Een aantal locaties is inmiddels opgenomen in het IGS. De PvdA is van mening dat hierdoor het aantal nieuwe uitbreidingslocaties aanzienlijk kan worden beperkt. Overigens wil de fractie zeker niet al het binnendorps groen volbouwen. Er zijn z.i. in Leek en Tolbert nog veel locaties te vinden met mogelijkheden op het gebied van woningbouw, zonder dat dit ten koste gaat van groen of leefbaarheid. Hij noemt de entree van Leek, bij het voormalige Hotel Leek en de H&H, het Industriepark Leek, de Centraalschool en Taxi de Graaf.

Bij het inbreiden en herstructureren moet de gemeente wel voorzichtig zijn met de afbraak van goedkope woningen, om 'verlies van sociaal kapitaal' te voorkomen. De PvdA acht het zeer wenselijk dat het college onderzoekt op welke wijze er subsidie voor functiewisseling verkregen kan worden. Anders wordt een en ander financieel heel moeilijk te realiseren. Graag hierover een toezegging.

De PvdA wil starten met uitbreiden in Zevenhuizen en Oostwold en inbreiden en een functiewisseling in Tolbert en Leek, naast de uitbreiding in Oostindie. De afgelopen dertig jaar heeft de gemeente Leek per jaar ongeveer 100 nieuwe woningen gebouwd. In dit licht zijn de aantallen die in het IGS worden genoemd, niet spectaculair. Met 2000 nieuwe woningen kan men 20 jaar vooruit. Aan uitbreiding over de Tolbertervaart komt de gemeente wellicht helemaal niet toe. Zeker niet als er na 2030 een bevolkingsdaling inzet.

De PvdA ondersteunt de regiovisie. Ook bij minder bevolkingsgroei blijft woningbouw noodzakelijk, gezien de vergrijzing, minder bewoners per woning en de kinderen van nu die hier straks willen blijven wonen. De PvdA pleit er wel voor dat de bevolkingsgroei en de woningmarkt voortdurend gemonitord worden. Wanneer het noodzakelijk lijkt de aantallen te bouwen woningen te wijzigen, dan kunnen er op tijd maatregelen genomen worden. Ook bij een minder hoog bouwtempo kan de bouw het beste plaatsvinden in samenwerking met de regio. De einddatum van de gezamenlijke plannen kan wel veranderen. Wanneer de snelheid van de bevolkingsgroei verandert, worden prioritering en fasering van belang bij het bijstellen van het tempo waarin de plannen, en ook het type huizen, worden gerealiseerd. Er moet ook kleiner en compacter worden gebouwd, dichtbij het centrum en meer voor starters. De PvdA wil graag de voorzieningen op peil houden, en daarmee de leefbaarheid.

Het gebied ten westen van de Tolbertervaart wordt genoemd als mogelijke uitbreidingslocatie. Maar wie wil er dichtbij bedrijven wonen, met de bijbehorende overlast? Er moeten geen woningen om industrieterreinen heen worden gebouwd. Mocht er toch ten westen van de Tolbertervaart worden gebouwd, dan moet een deel van de industrie van Diepswal en Oldebert worden uitgeplaatst. Ook moet er een groenbuffer komen tussen de bedrijven en de uitbreiding. Ook moet er met woningbouw worden gestart bij het centrum van Tolbert, om de leefbaarheid te vergroten.

De PvdA steunt de aanleg van de rondweg. Voldoende onderzoeken hebben de noodzaak ervan aangetoond. Hij kent uit eigen ervaring de problemen aan de Midwolderweg. Wel moet er ruime aandacht zijn voor landschappelijke inpassing en voor geluidswering. Voor de verkeersveiligheid moeten er oplossingen worden bedacht. De trein Heerenveen-Groningen zal een deel van het forensenverkeer kunnen opvangen. Ook moeten er snelle en betaalbare busverbindingen komen, ook naar het toekomstige treinstation Leek. De PvdA vindt het goed dat de dwarsverbindingwegen vanuit de Auwemalaan door Sintmaheerdt naar de rondweg in de planopzet zijn komen te vervallen.

De PvdA is van mening dat wat het IGS betreft de versterking van de gebiedskwaliteiten nog verbetering behoeft. Al eerder heeft de fractie aangegeven dat er zorg is over de snelheid van de ontwikkelingen in het rood in vergelijking met de ontwikkelingen in het groen. In de actualisatie van de regiovisie is meer aandacht uitgesproken voor behoud en versterking van de gebiedskwaliteiten. Het IGS biedt kansen voor leefbaarheid, woonmilieus, voorzieningen, landschap en werkgelegenheid. De PvdA is van mening dat in de structuurvisie meer aandacht voor deze kwaliteiten moet komen. De fractie geeft een aantal punten als denkrichting aan. De brede samenwerking van natuurorganisaties heeft geleid tot een visie waarin de ecologische hoofdstructuur wordt verstrekt door het ontwerpen van een brede, groene rivier met verschillende bergboezems. De fractie vindt het logisch dit plan te verweven met het IGS.

Er moet meer aandacht zijn voor het centrum van Leek. Afsluiten van De Dam voor verkeer en voor parkeren zou een goed idee zijn. Het is gemakkelijk te verwezenlijken. Er moet een koppeling worden gelegd tussen de ontwerpogave en de aanpak van het centrum van Leek. Wellicht zijn er subsidies te verkrijgen.

Er moet geïnvesteerd worden in fiets- en wandelpaden en waterwegen, gecombineerd met een versterking van de ecologische hoofdstructuur. Suggestie: een oostelijke fietsroute om het Leekstermeer.

Het zou goed zijn uit te zoeken welke mogelijkheden er zijn voor woningen aan het water.

De PvdA is van mening dat het IGS op belangrijke punten is aangepast en thans een doordacht en samenhangend kader geeft om de komende jaren verder te praten over wonen, werken, verkeer en landschap, en ruimte biedt om op termijn de voorzieningen in de gemeente in stand te houden.

**De heer Helmholt** is verheugd dat er zoveel mensen op de bijeenkomst zijn afgekomen. Hij benadrukt dat het mede aan de kritiek, het meedenken en de waardevolle opmerkingen van de burger is te danken dat het huidige plan er ligt. Het CDA heeft steeds duidelijk aangegeven voorstander te zijn van de realisatie van de hoofdontsluiting van Tolbert en Leek. De fractie vindt het belangrijk dat in het plan het zoekgebied hiervoor is opgenomen.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Lise het bestemmingsplan in te bedden in het huidige structuurvisie, stelt hij dat dit tot grote vertraging zou leiden, hetgeen niet wenselijk is. De raad moet over beide plannen zo snel mogelijk een besluit nemen.

Naar aanleiding van de opmerkingen van Rosa en Salim, merkt hij op dat het CDA pleit voor goede fietsverbindingen, veiligheid en goede speelmogelijkheden voor kinderen. Het plan biedt mogelijkheden tot recreatie en meer veiligheid.

Hij is het met de heer van Duijnen eens dat het niet iedereen naar de zin gemaakt kan worden. De raad moet wel een beslissing nemen, een beslissing die voor de grootst mogelijke meerderheid aanvaardbaar is.

Het CDA is van mening dat in het eindverslag de diverse zienswijzen helder zijn verwoord, de aanbevelingen zorgvuldig zijn afgewogen, hetgeen heeft geleid tot een aantal wijzigingen. Het CDA kan zich er op dit moment in vinden.

Het CDA heeft gewikt en gewogen met betrekking tot de volgende vragen: Moeten er zoveel huizen gebouwd worden? Moet er gebouwd worden over de Tolbertervaart? Moet de rondweg er komen? Het mooie van het structuurplan is echter dat het niet gaat om wat moet, maar om wat kan. Door nu over deze vragen na te denken, is er samenhang tussen elk onderdeel mogelijk en is er ruimte voor ontwikkeling in de toekomst. Het CDA verwacht dat dankzij de geformuleerde kernwaarden er voldoende oog zal zijn voor landschap en kwaliteit. Het CDA hoopt dat een en ander ook financieel haalbaar zal zijn. De fractie vindt het belangrijk pas tot uitvoering van een visieonderdeel over te gaan, wanneer de financiën rond zijn. Wenselijkheid en

noodzaak van de uitvoering moeten goed worden uitgezocht. Door in fasen en met projecten te werken worden de risico's verkleind en kan er bijgesteld worden.

Het CDA staat kritisch tegenover het weer uitgraven van het Leekster Hoofddiep in het centrum van Leek en in Zevenhuizen, het verwijderen van de tunnelbak en de ontwikkelingsrichting van het centrum naar het noordwesten, gezien de in het verleden gedane investeringen en de gevolgen voor de lokale middenstand. Het CDA vraagt aandacht voor de mogelijke tweedeling van Zevenhuizen door de rondweg.

**Mevrouw Van Diest** dankt de aanwezigen voor hun komst en de sprekers voor hun bijdragen. In de eerste of tweede termijn zal ze op de opmerkingen ingaan.

Ze merkt op dat het IGS een lange historie kent, wat ook iets zegt over het intensieve proces, waarin veel ruimte is geweest voor meedenken en meepraten door de burger. De communicatie won niet altijd de schoonheidsprijs. Ze benadrukt nog eens het belang van een goede communicatie.

De VVD staat nog steeds achter de uitgangspunten van de regiovisie en achter de uitgangspunten van het ontwerp-IGS. De fractie heeft de opmerkingen van de burger in haar overwegingen meegenomen. Ook zij geeft aan dat het echter onmogelijk zal zijn iedereen tevreden te stellen.

Voor de VVD is van essentieel belang dat de visie niet gaat om het bouwen van een bepaald aantal woningen, maar om het zoeken van ruimte waar gebouwd kan worden en het geven van duidelijkheid waar beslist niet gebouwd gaat worden. De fractie kan zich vinden in het bouwen in fasen en wil dus niet in één keer grote woonwijken bouwen. Het aangeven van prioriteiten waar sommige sprekers over spraken is volgens de VVD nu niet aan de orde.

De VVD heeft waardering voor het document 'Eindverslag van de Inspraak' dat aan de indieners van de zienswijzen is toegezonden. De andere stukken lagen ter inzage. Het zou te veel kosten om ook deze aan iedereen toe te zenden.

De VVD is het eens met de mate van ruimte die wordt gezocht. Mensen kiezen immers zelf hun woonomgeving. De fractie is het eens met de stelling dat er niet voor leegstand gebouwd moet worden. Doordat er fasegewijs gebouwd zal worden, zullen de bestemmingsplannen steeds een bescheiden locatie omvatten, waardoor er telkens weer een inspraakprocedure mogelijk is.

Ten aanzien van het inbreiden wil de fractie als aanvulling meegeven dat ook bij de locaties die voor binnendorps bouwen in aanmerking komen, het landelijke karakter niet verloren mag gaan. Binnendorps mag er niet hutje mutje worden gebouwd. De VVD heeft haar zorgen over de betaalbaarheid van het inbreiden. De fractie ziet een sluitende exploitatie met enige scepsis tegemoet.

De VVD onderschrijft nut en noodzaak van de rondweg. Verder moeten er eerst wegen worden aangelegd voor er in uitleggebieden wordt gebouwd. De fractie betreurt dat Noordenveld heeft besloten de rondweg eerder te laten eindigen dan oorspronkelijk de bedoeling was. De VVD is het eens met de aanpassingen van het ontwerp m.b.t. de doorsteekwegen en het zoekgebied. De doorsteekwegen lopen niet verder dan de industrieterreinen. Andere wegen worden ontlast, m.n. van vrachtverkeer. Ook is de fractie het ermee eens dat wordt tegemoet gekomen aan de wens van de inwoners van Zevenhuizen om nu nog niet te beslissen over de rondweg in het dorp, maar pas als de monitoring daartoe aanleiding geeft.

De VVD heeft zorgen over de betaalbaarheid van delen van het plan. Zaak is dat er ook bijdrageafhankelijke projecten zijn. Meerdere partijen moeten zorgen voor het beschikbaar stellen van de nodige financiën. Er wordt pas een bestemmingsplan ontwikkeld als de exploitatie sluitend of positief is. Het gaat om een visie voor de komende 20 jaar. Het risicoprofiel wordt in dit stadium van de planontwikkeling als relatief laag gezien. De VVD vindt dat bij een samenwerkingsovereenkomst tot gebiedsontwikkeling er pas tot een bestemmingsplan besloten kan worden wanneer er zicht is op een sluitende of positieve exploitatie. Graag een bevestiging van het college m.b.t. dit laatste punt.

**De heer Moes** dankt de aanwezigen voor hun komst en de sprekers voor hun bijdragen. Hij geeft aan dat er vanaf 2004 voor deze visie veel werk is verzet, ook door de burger. Een compliment waard. Het voorliggende plan wordt gekenmerkt door een grote samenhang. Ruimte zoeken voor wonen en werken, verbeteren van de mobiliteit, dus de infrastructuur verbeteren en het landschap versterken waar dat nodig is. Een plan dat over de nodige flexibiliteit beschikt om in te spelen op de ontwikkeling van de komende jaren.

De ChristenUnie heeft vraagtekens bij de haalbaarheid van een aantal bijdrageafhankelijke projecten. Hij noemt het terugbrengen van water in het centrum van Leek en in Zevenhuizen en de functiewisselingen. Wanneer het niet doorgaat, mist Leek echter wel de slagroom op het toetje.

De ChristenUnie onderschrijft de noodzaak van de westelijke rondweg en vindt het jammer dat deze vooralsnog loopt tot Nieuw Roden. Mogelijk vindt er in Noordenveld na de verkiezingen een verandering van inzicht plaats.

Dat bij de uitvoering goed wordt gekeken naar de verkeerskundige maatregelen voor een goede geleiding over de bestaande infrastructuur, is voor de fractie vanzelfsprekend. De fractie is blij dat de besluitvorming van dit plan voor de verkiezingen plaatsvindt. Dan weet de burger waar de partijen voor staan. Ook de fasering heeft de instemming van de ChristenUnie. In de eerste fase komen Oostwold en Zevenhuizen aan bod. Inbreiding moet wel betaalbaar zijn. Waarschijnlijk lukt het alleen met gelijktijdige uitbreiding. Hij besluit op te merken dat men in deze mooie regio moet willen samen werken om te bouwen en te bewaren.

**De heer Honnef** stelt vast dat het voorliggende plan in een aantal delen uiteen valt. Wat voor aantallen? Waar wordt er gebouwd? Wat betekent het voor de infrastructuur? Wat gaat het kosten? Wat betekent het voor de ontwikkeling van het centrum van Leek?

Hij stelt verder vast dat het plan zich ontwikkeld heeft van een eerste versie die wat GroenLinks betreft direct de prullenbak in kon tot het meer doordachte voorstel dat in het Dorpshuis van Tolbert is gepresenteerd. GroenLinks kan zich herkennen in het deel over inbreiden dat is overgenomen. Er zijn echter ook elementen waarbij koste wat kost beslag wordt gelegd op de groene ruimte. De aantallen te bouwen woningen bleven een hoofdrol spelen, waarbij er geen onderbouwing was van de genoemde aantallen noch oog voor wat er in de regio gebeurt noch oog voor het type te bouwen woningen.

GroenLinks is van mening dat er voor de rondweg geen onderbouwing ligt. Een rapport over een studie en een second opinion zijn uitgegaan van aannames. Aannames die onder meer zijn ingegeven door de invloed van de aantallen te bouwen woningen en de autonome groei. De autonome groei van het verkeer over de Auwemalaan noopt tot het nemen van maatregelen. Opnieuw verwijst GroenLinks naar de door de fractie voorgestelde maatregelen die verder gaan dan een veilige oversteek. Geconstateerd moet worden dat het plan van GroenLinks geen kans van slagen heeft gehad. De rondweg staat in het coalitieakkoord, waardoor men blind is voor alternatieven. De kosten voor de rondweg zijn veel hoger dan van het alternatief. Het verschil in kosten is echter niet precies bekend, omdat het nooit goed is uitgezocht.

GroenLinks wijst de rondweg af, omdat het geldverspilling is, omdat het geen oplossing is voor de verkeersproblematiek en omdat er een aanslag wordt gedaan op de groene ruimte. Het voorliggende IGS biedt echter ook kansen, met name een betere benutting van de beschikbare ruimte. Aanpak van leeglopende bedrijventerreinen, herinvulling van locaties, woningbouw bij Zevenhuizen, Oostwold en Enumatil, een andersoortige bouw dan de traditionele, maar niet ten koste van alles. GroenLinks zegt nee tegen bouwen in een groene leefomgeving.

GroenLinks wil niet het binnendorps groen bebouwen. De fractie denkt veeleer aan de bouw van twee woon-eenheden bij de sloop van één.

GroenLinks vraagt om een visie, geen dichtgetimmerde plannen. De fractie vraagt plannen te maken voor wat er de komende vijf tot tien jaar gebouwd kan worden en een visie te geven voor de tijd erna. Een dorp is een keer af. Misschien moet er dan elders gebouwd gaan worden.

GroenLinks is van mening dat het plan geen zoekrichting behelst, maar met een degelijk hoog detailniveau meer een blauwdruk vormt voor toekomstige bestemmingsplannen.

GroenLinks neemt kennis van het voorwerk dat is gedaan, maar is van mening dat voor er een besluit genomen kan worden het eerst van alle details ontdaan moet worden. Een Intergemeentelijke Structuur Visie i.p.v. een Intergemeentelijk Bestemmingsplan Buitengebied.

**De heer Plandsoen** merkt om te beginnen op dat een ambtenaar er niet voor zorgt dat zaken al dan niet in een visie komen, zoals de heer Schuurmans suggereerde, maar dat het college het ter besluitvorming aan de raad voorlegt. Het gebied waar hij over sprak is geen functiewisselingsgebied.

Hij stelt dat de heer Houwer een duidelijk inhoudelijk punt heeft, maar dat zijn betoog doorspekt is met allerlei technische vragen en procesvragen waarvan de antwoorden in de stukken staan of in de workshops aan de orde zijn geweest. In grote lijnen wil hij er nog iets over zeggen.

Het betreft een integraal plan. Hij is van mening dat het een evenwichtig plan is dat ervoor zorgt dat de dynamiek in de gemeente rond de vier pijlers aanwezig blijft. De keuzes die worden gemaakt leidt z.i. tot positieve effecten op de kwaliteit binnen de gemeente, zoals t.a.v. landschap, wonen en voorzieningen. Ook is hij van oordeel dat de plannen goed onderbouwd zijn. In tegenstelling tot GroenLinks is hij van mening dat het een visie betreft die het kader vormen voor de plannen die er aan staan te komen.

Het plan is opgebouwd vanaf het grondwater.

Een aantal van de huidige wegen is overbelast en zal dit in de toekomst nog meer worden. Hiervoor zijn alternatieven gevonden in infrastructuur m.n. de rondweg.

Wat de betaalbaarheid betreft: iedere uitwerking van het IGS heeft een eigen exploitatie en een eigen begroting. De financiële haalbaarheid en de stedenbouwkundige en verkeerstechnische samenhang van ieder plan moeten tevoren rond zijn. Op de vraag of bepaalde voorzieningen niet door zullen gaan, antwoordt hij dat juist het tegenovergestelde de bedoeling is. Hij noemt als voorbeeld de bedoeling om sportterrein Rodenburg uit te plaatsen naar Tolbertervaart Noord waar nieuwe kunstgrasvelden geplaatst kunnen worden. Voorzieningen worden juist verbeterd en de mogelijkheden worden verbreed.

De opmerking van de heer Helmholt dat het IGS niet aangeeft wat moet, maar wat kan, is volgens hem de kern van het verhaal.

**De voorzitter** schorst de vergadering

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**De heer Bouma** antwoordt dat een aantal gebieden nog onder de WVG blijft. Hier zijn termijnen voor. Als de structuurvisie op 21 oktober aangenomen wordt, blijft de WVG nog drie jaar gevestigd. Binnen deze drie jaar moeten er bestemmingsplannen opgesteld worden. Dan blijft het tien jaar gevestigd.

Het betreft een ambitieus plan. Per bestemmingsplan moet er een gezonde exploitatie zijn. Zonder subsidies zal een functiewisseling van bedrijventerreinen niet mogelijk zijn. IGS maakt onderdeel uit van de regiovisie. De gemeenten zijn druk bezig subsidies voor de hele regio binnen te halen. Er wordt pas tot realisatie over gegaan, wanneer het financieel rond is.

Hij denkt dat als in de jaren vijftig-zestig een structuurvisie opgesteld had kunnen worden, er nu geen bedrijventerreinen in het dorp lagen. Dankzij de structuurvisie kan er nu op lange termijn worden gedacht.

*Tweede termijn*

**De heer Houwer** (publieke tribune) spreekt namens de Vereniging Behoud Groen ZWK. Hij nuanceert zijn antwoord op de vraag van mevrouw Kaatee over integriteit. Hij twijfelt niet aan de integriteit, maar aan de capaciteit van de raad. Hij denkt dat het plan te hoog gegrepen is voor de raad.

Naar aanleiding van de opmerking van de PvdA over de integrale aanpak, suggereert hij dat Leek zonder Roden verder zou kunnen gaan en met Groningen zou kunnen gaan samenwerken. Hij heeft niemand gehoord over de schragende functie. Wellicht kan er met Groningen worden overlegd op het terrein van de Suikerunie woningbouw te realiseren. Hierdoor zijn er in Leek minder woningen nodig, kan er landschap worden gespaard en komt er ook minder verkeersdruk.

**Mevrouw Van Diest** vraagt of met dit voorstel de raad beslist waar mensen gaan wonen.

**De heer Houwer** antwoordt dat de mensen dit zelf beslissen, maar dat de raad hiertoe de mogelijkheden biedt. Hij komt er later op terug.

Hij geeft aan dat het gebied van de Tolbertervaart een toeristische trekpleister zou kunnen zijn. Hij waarschuwt voor monocultuur in dezen.

De vereniging is niet blind voor de verkeersproblemen die er zijn. In de werkateliers heeft men hier oplossingen voor aangedragen. Helaas is het gevraagde onderzoek er niet gekomen. Ook in de eindconclusie is om dit onderzoek gevraagd. Hij is van mening dat de rondweg niet zal leiden tot veel minder verkeersdruk op de Lindensteinlaan, de Auwemalaan en de Midwolderweg.

**De heer Helmholt** vraagt of de heer Houwer deze conclusie op eigen onderzoek baseert. Of is het een inschatting?

**De heer Houwer** antwoordt dat het een inschatting is. De nieuwe rondweg zal Nieuw-Roden ontsluiten, maar Roden niet. Het verkeer zal de Santeeweg blijven gebruiken. De rondweg zal verder verkeer richting Drachten aantrekken. Dit verkeer gaat via de Lindensteinlaan en Auwemalaan naar de rondweg. Hij raadt aan oplossingen voor de knelpunten te zoeken en de oplossing niet te zoeken in de rondweg.

Het CDA heeft gesproken over de financiële haalbaarheid van de plannen. Hij is benieuwd welke keuzes de fractie gaat maken. Tegelijk inbreiden en uitbreiden? En hiermee gebied verloren laten gaan?

Ten aanzien van de VVD. In de eerste fase wordt er al begonnen met de ontwikkeling van het gebied bij de Tolbertervaart. Dit staat haaks op het standpunt van de PvdA dat de eerste twintig jaar dit gebied niet aan de orde is. Hoe denken de collegepartijen hier uit te komen?

Uiteraard mogen mensen zelf hun woonomgeving kiezen, maar hier moet de politiek wel grenzen stellen. Stel dat veel mensen aan het Leekstermeer of op het terrein van Nienoord willen wonen.

Hij begrijpt niet wat bouwen met respect voor houtsingels inhoudt. Bij bouwen moeten houtsingels gesloopt worden. Het terugplanten van bomen levert geen houtsingels op.

Graag ook een toelichting bij de dwarswegen. Er komen dwarswegen door het gebied van de Tolbertervaart. Deze gaan op raadselachtige wijze naar de Auwemalaan. De vraag hierover is nog niet beantwoord.

Hij is blij met de duidelijkheid van de ChristenUnie. Hij raadt aan bij het standpunt ook het verleden mee te nemen. Hij vraagt of de fractie t.a.v. uitbreiden de confrontatie met de PvdA en GroenLinks aan gaat.

Hij vraagt of GroenLinks nog steeds achter de structuurvisie staat. Hoe wil de fractie, met de kritiek die het heeft op het IGS, het verder invullen? Graag meer concrete opmerkingen over de zoekgebieden om te bouwen.

Hij vraagt het college waar de voorbereidende kosten van zijn betaald. Uit de komende exploitatie van het IGS? Zo ja, binnen welke fase past het? Hij concludeert dat de 150.000 euro die gevraagd wordt beschikbaar te stellen niet uit de gemeentelijke begroting komt.

Is de WVG niet gemeld bij het kadaster? Wat zegt dit over de geldigheid van de WVG? Stel dat door procedures de bestemmingsplannen niet binnen drie jaar kunnen worden vastgesteld. Stopt de WVG dan automatisch?

**De heer Hendriks** (publieke tribune) merkt op dat in het rapport gesproken wordt over het structuurplan 1964. Er is in het verleden dus wel iets als een structuurvisie geweest.

**Mevrouw Makkinga** (publieke tribune) concludeert dat per 21 oktober de gebieden die in aanmerking komen voor het plan met drie jaar WVG worden verlengd. Wat gebeurt er vervolgens in de tien jaar waar de heer Bouma over sprak?

**Mevrouw Hazenberg** (publieke tribune) vraagt om een toelichting bij de plannen rond de Halbe Wiersemaweg. In het verleden is er sprake geweest van een industrieterrein bij De Holm. Hoe liggen deze plannen? Of is het college blij dat het plan nooit is uitgevoerd?

**De heer Honnef** is van mening dat er wel een visie in het voorstel ligt opgesloten, maar dat er zoveel op detailniveau aan is toegevoegd dat het een blauwdruk is geworden voor een bestemmingsplan. Dat is de kritiek van GroenLinks.

Door het wegvallen van bouwstenen komt het integrale plan een beetje op losse schroeven te staan.

**De her Helmholt** vraagt de heer Honnef op welke bouwstenen hij doelt.

**De heer Honnef** antwoordt dat hij de bouwstenen bedoelt waar de heer Plandsoen over sprak. Door de ontwikkelingen in Roden kan men vraagtekens zetten bij nut en noodzaak van de rondweg.

Hij antwoordt de heer Houwer dat er in de structuurvisie een aantal zaken zit waar GroenLinks zich niet achter kan opstellen. GroenLinks juicht een structuurvisie toe omdat hiermee duidelijkheid richting voor de toekomst worden gegeven. Voor een aantal onderdelen staat het goed omschreven. Een aantal onderdelen kan de fractie niet ondersteunen.

**De voorzitter** vraagt namens de commissie een toelichting.

**De heer Honnef** antwoordt dat GroenLinks tegen de plannen voor de rondweg is zoals die er nu liggen. Ook is de fractie tegen bouwen over de Tolbertervaart. Als het plan met deze twee onderdelen valt of staat, steunt GroenLinks de structuurvisie niet.

**Mevrouw Van Diest** geeft aan dat het haar nu duidelijk is. GroenLinks ondersteunt essentiële onderdelen van de structuurvisie niet.

**De heer Honnef** geeft aan dat er op het terrein van de sportverenigingen op Rodenburg gebouwd zou kunnen worden. GroenLinks heeft wel moeite met de nieuwe locatie voor de sportverenigingen. Het gaat ten koste van het openbare groen.

**De heer Bouma** merkt op dat dit voor iedere locatie geldt.

**De heer Honnef** wijst op de locatie waar ooit de voetbalvereniging Tolbert is begonnen. Achter de manege. Er zijn echter meer locaties aan te wijzen.

**Mevrouw Van Diest** wijst erop dat de heer Honnef eerder heeft gesproken over het terrein van De Holm als een goede locatie voor de voetbalvelden.

**De heer Honnef** antwoordt dat de Holm inderdaad door hem is genoemd, maar dat hij nu refereert aan het eerste plan dat er lag. De Holm was ooit in beeld als begraafplaats. Er zou nu gekeken kunnen worden of er sportvelden mogelijk zijn.

**Mevrouw Kaatee** vraagt of GroenLinks voorstander is van het gebruiken van het gebied over de Tolbertervaart.

**De heer Honnef** antwoordt dat de Holmhorst en Marum ook over de Tolbertervaart liggen.

**Mevrouw Van Diest** wijst erop dat De Holm ligt in het gebied dat wordt aangeduid als 'over de Tolbertervaart'.

**De heer Moes** is van mening dat GroenLinks op het moment veel onduidelijkheid schept. De fractie wil niet bouwen over de Tolbertervaart. Sportvelden op De Holmhorst geven z.i. een enorme drukte over de Tolbertervaart. Wonen in het groen over de Tolbertervaart lijkt hem te prefereren.

**De heer Taming** vindt wonen in het groen een drogreden. Hij verwijst naar Oostindie. Hij wijst er ook op dat het Leeksterveld zou worden aangelegd met behoud van de houtsingels. Het college gaf aan dat er voor een transparante oplossing is gekozen. Dit hield in dat alles er is weggehaald.

**De heer Bouma** merkt op dat men de houtsingels op Leeksterveld de gelegenheid moet geven zich te ontwikkelen. Dit duurt twintig tot dertig jaar.

**De heer Taming** antwoordt dat de houtsingels zouden blijven staan en dit is niet gebeurd. GroenLinks heeft al een paar keer aangegeven dat het goed zou zijn de ijsbaan in Tolbert, in combinatie met de sportvelden, te verplaatsen en daar te gaan bouwen. De begraafplaats op De Holmhorst komt er niet. Deze locatie kan nu voor andere doeleinden gebruikt worden.

**De heer Plandsoen** merkt op dat bouwen op de ijsbaan in Tolbert als mogelijkheid in het IGS wordt genoemd. Daar is wonen in het groen mogelijk.

**De heer Honnef** merkt op dat deze discussie illustreert waar het GroenLinks om gaat. Er wordt op detailniveau gepraat en de visie ontbreekt. Hij merkt op al eerder te hebben gezegd dat er in Zevenhuizen, Enumatil en Oostwold gebouwd kan worden. Inbreiden biedt ruimte voor ongeveer 800 woningen. Verder moet men onder ogen zien dat er grenzen zijn aan wat een dorp aan kan.

**De heer Helmholt** vraagt of GroenLinks met het voorstel bij binnendorps bouwen twee op één te bouwen ook gebouwen van vier-vijf hoog beoogt.

**De heer Honnef** antwoordt dat er op sommige locaties twee op één gebouwd zou kunnen worden. De vraag verbaast hem. Hij stelt voor het te onderzoeken. Er wordt steeds nagelaten onderzoek te doen.

**De heer Moes** is het met de heer Bouma eens dat met de kennis van nu er destijds geen bedrijventerreinen in het dorp waren aangelegd. Dat is namelijk de kern van de structuurvisie dat men over een langere periode vooruit kan kijken. Waar kan er worden gebouwd? De ChristenUnie is voor inbreiden, maar het moet financieel haalbaar zijn. Met subsidies is er misschien meer mogelijk. Op dit moment is inbreiden alleen mogelijk wanneer het gelijke tred houdt met uitbreiden. In de eerste fase staat uitbreiding in Zevenhuizen en Oostwold gepland. Ook staat de planvorming voor de Tolbertervaart op de agenda. Maar hier wordt alleen gebouwd wanneer er behoefte is. Deze behoefte is er nu niet.

Hij kan zich voorstellen dat mensen 'over de Tolbertervaart' geen behoefte hebben aan een druk sportveld. Graag een reactie hierop van GroenLinks.

**Mevrouw Van Diest** twijfelt niet aan de capaciteit van de raad. Het betreft een plan waar al lang goed over wordt nagedacht en dat breed wordt gedragen. Ze denkt dat de Tolbertervaart inderdaad een toeristische trekpleister kan zijn. Ze wijst erop dat naast de vaart een strook land wordt gereserveerd als landschapspark.

Ook tussen de huizen kan er prima worden gefietst. Ze vindt het onzin te stellen dat het dan niet meer mooi kan zijn.

Wat betreft de houtsingels: bomen hebben een houdbaarheidsdatum en bomen kunnen worden teruggeplant. Er zijn houtsingelstructuren die er nog niet vele jaren staan.

Verder is ze van mening dat door de doorsteekwegen er minder verkeersdruk op de bestaande wegen zal optreden, omdat men rechtstreeks naar de snelweg rijdt. Onderzoek heeft dit uitgewezen.

Ten aanzien van prioritering: er zijn meer uitbreidingsplannen dan eventueel bouwen over de Tolbertervaart. Ze wijst op Zevenhuizen en Oostwold.

Ze wijst er verder op dat er aan het Leekstermeer en op Nienoord helemaal niet gebouwd mag wonen. De VVD is van mening dat iedereen mag wonen op locaties waar de mogelijkheden zijn.

**De heer Helmholt** spreekt zijn waardering uit voor de evenwichtige manier waarop de insprekers hun mening naar voren hebben gebracht.

Het CDA is van mening dat het onderzoek Leek en Roden te ontsluiten naar de A7 een goed en evenwichtig onderzoek is geweest. Aan een ontsluitingsweg zijn doorsteekwegen gekoppeld. Industrierreinen als Oldebert en Diepswal als ook de woonwijken De Beelen en Sintmaheerd moeten ontsloten worden.

In de eerste fase zal voor het gebied een bestemmingsplan ontwikkeld worden. Dit biedt mogelijkheden tot het maken van afwegingen.

**Mevrouw Van Diest** wijst erop dat de doorsteekwegen niet meer door De Beelen en Sintmaheerd komen.

**De heer Helmholt** antwoordt dat hij dit ook niet heeft gezegd. Hij heeft willen duidelijk maken dat er aansluitingsmogelijkheden voor wijken en industrierreinen moeten zijn. Hij heeft niet gesproken over wegen door de wijken.

**De heer Stolte** (publieke tribune) merkt op dat er in het voorliggende plan doorsteekwegen zijn van de westelijke tangent naar de industrierreinen. Verder niet.

**De heer Plandsoen** legt uit dat er voor de twee industrierreinen aan de Tolbertervaart een ontsluiting moet zijn op de westelijke rondweg. Vandaar de insteekwegen die zijn gepland naar deze industrierreinen. Deze zijn niet doorgetrokken naar de Auwemalaan. In theorie kan iemand via de insteekwegen ook naar de andere kant. Maar de gemeente wil dit liever niet. Er moet geen sluipteg door de wijk ontstaan. Via verkeersmaatregelen zal dit dan ook worden tegengegaan.

**De heer Taming** concludeert dat het college bang is voor een aanzuigende werking richting de insteekwegen.

**De heer Plandsoen** antwoordt dat voorkomen moet worden dat er een aanzuigende werking ontstaat.

**De heer Taming** vindt dit een heldere uitspraak. Zoals het in het plan staat, vindt hij het verwarrend.

**De heer Houwer** (publieke tribune) wijst erop dat in het plan staat dat het verkeer vanaf de westtangent zijn weg naar het bedrijventerrein en vervolgens via de bestaande bebouwing naar de Auwemalaan zal vinden.

**De heer Plandsoen** antwoordt dat men vanuit de wijk op de een of andere manier wel bij het bedrijventerrein moet kunnen komen. Er wordt geen muur rond het bedrijventerrein opgetrokken. Het is de bedoeling zodanige maatregelen te nemen dat het onaantrekkelijk wordt door de wijk via het bedrijventerrein naar de insteekweg te gaan.

**De heer Helmholt** dankt de wethouder voor de toelichting. Deze heeft veel duidelijk gemaakt.

Wat betreft de financiële haalbaarheid: hij herhaalt dat het CDA alleen akkoord kan gaan wanneer voor het bestemmingsplan voor de deelgebieden de exploitatie afgedekt is.

**De heer Weerd** hoopt tijdens de raadsvergadering van GroenLinks te vernemen met welke onderdelen van het IGS de fractie het eens is en met welke niet.

Uiteraard moeten de plannen financieel haalbaar zijn. Daarom heeft hij ook het belang van het binnenhalen subsidies bij de herstructurering benadrukt.

Hij vindt het jammer dat de heer Houwer twijfelt aan de capaciteit van de raad. Hiermee gaat hij voorbij aan de enorme tijd en inzet die er door de commissie en de raad m.b.t. dit plan is gepleegd. Er is zeer veel mate-

riaal doorgenomen voor men tot een oordeel kwam. Hij heeft vertrouwen in de onderzoeken t.a.v. de rondweg die door professionals zijn uitgevoerd.

**De heer Plandsoen** antwoordt dat het IGS een onderdeel vormt van de regiovisie Groningen-Assen. Roden heeft hier wel degelijk als schragende gemeente een rol in.

De al gemaakte kosten komen terug in de exploitatie.

De Halbe Wiersemaweg ligt in Marum. Leek heeft hier geen zeggenschap over. Wel is het belangrijk dat de afstand tussen de Tolbertervaart en de rondweg niet te groot wordt.

Er wordt onderzoek gedaan naar het vinden van gelden voor functiewisselingen.

Binnen de regiovisie wordt onderzoek gedaan naar de verdere groei en ook naar de gevolgen van de recessie.

Hoe staat het met de afstemming van de verschillende plannen voor woningbouw? Hoe staat het met de krimp in gebieden naast de regiovisie? Moet er een nieuwe prognose komen? Er wordt gemonitord.

Het IGS is een complex verhaal met veel details. Het betreft echter een integraal plan. Daarom wordt geprobeerd alle onderdelen in samenhang te presenteren. Hij wijst erop dat de raad het college de opdracht heeft gegeven goed naar de bevolking te luisteren. Waar details van toepassing zijn, staan deze in de beantwoording van de gestelde vragen.

**De heer Bouma** antwoordt dat de WVG bij het kadaster is gemeld. De structuurvisie wordt voor 23 oktober vastgesteld. Dit betekent een verlenging van rechtswege voor drie jaar. Bij vaststellen van het bestemmingsplan binnen deze drie jaar, betekent dit verlenging met tien jaar. Indien daar niet aan wordt voldaan, houdt het automatisch op.

Iedere bewoner krijgt persoonlijk bericht of de WVG op zijn perceel blijft of niet. Hierbij worden ook de termijnen aangegeven en wordt de procedure uitgelegd.

**De heer Plandsoen** geeft aan dat hem niets bekend is van plannen over een industrieterrein bij De Holm.

**De voorzitter** merkt op dat hiervoor in een heel ver verleden een keer plannen zijn geopperd.

**De voorzitter** legt uit dat het voorstel op 21 oktober in de gemeenteraad wordt behandeld. Hij concludeert dat de commissie m.u.v. GroenLinks een positief advies uitbrengt.

### **3. Voorstel om het besluit tot vestiging van het voorkeursrecht in het kader van de Intergemeentelijke Structuurvisie Leek-Roden op diverse percelen in te trekken (voorstelnr. 228)**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

### **4. Sluiting**

De voorzitter dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng, wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad der gemeente Leek gehouden op 21 oktober 2009

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier