



## Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Leek, gehouden op woensdag 17 maart 2010 - om 20.30 uur in het gemeentehuis te Leek.

**Voorzitter:** De heer B.C. Hoekstra  
**Griffier:** De heer W. Loonstra

**Aanwezig:** De dames W.L. van Diest-Foppen, M.C.J. Faber-Baars, T.H. Haselooop-Amsing, H.E.M. de Jager-de Boer, B.A. Kaatee, M.F. Prinsen-Terpstra en J.M. Winter.  
De heren M. Bouma, R. Honnef, C.P. Lakerveld, M.W.W. van der Linden, M. Moes, B. Plandsoen, J.W.P. Slotema, P.E. Taming, J.G.J.J. Veenstra en B.J. Vlonk.  
De (demissionaire) wethouders M. Bouma, H.J. Fellingier en B. Plandsoen. De heren Bouma en Plandsoen zijn tevens als raadslid aanwezig.

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht burgers

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

### 5. Vaststellen verslagen en zaken n.a.v. de verslagen van de openbare hoorzittingen van de raadscommissie over het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gemeente Leek van

#### A. 6 januari 2010

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

#### B. 7 januari 2010

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

#### C. 18 januari 2010

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

#### D. 20 januari 2010

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

### 6. Vaststellen verslagen en zaken n.a.v. de verslagen van de openbare vergaderingen van

#### A. De raadscommissie van 20 januari 2010

De heer Bouma wijst erop dat 'minmaal' in het tekstblok van de heer Slotema op pagina 5 'minimaal' moet zijn.

Met deze wijziging is het verslag vastgesteld.

Mevrouw Faber wijst erop dat de heer Fellingier aan het eind van de bijeenkomst m.b.t. Jager Omrin heeft toegezegd een gesprek te zullen arrangeren. Kan hij hiervan al verslag doen?

De heer Fellingier antwoordt dat het gesprek heeft plaatsgevonden. Het was een goed gesprek. Met betrekking tot een aantal irritaties is de situatie verhelderd.

## **B. De raadscommissie van 3 februari 2010**

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld

**De heer Bouma** geeft een toelichting bij de relatie met de cliëntenraad. Zie pagina 6. Hij deelt mee dat de gemeenschappelijke cliëntenraad zichzelf heeft opgeheven. Er heeft dus ook geen vergadering meer plaatsgevonden. De enige gesprekspartner is nu nog de cliëntenraad Leek die uit twee personen bestaat. Deze gang van zaken spijt hem zeer. Het is goed wanneer het bestuur van de ISD een cliëntenraad als partner heeft om over het beleid te praten.

## **C. De raadscommissie van 17 februari 2010, dl. I (onder voorzitterschap van de heer Lakerveld )**

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

## **De raadscommissie van 17 februari 2010, dl. II (onder voorzitterschap van de heer Van der Linden )**

Tekstueel zijn er geen opmerkingen, waarmee het verslag is vastgesteld. Er zijn geen vragen n.a.v. de inhoud.

## **D. De gemeenteraad van 20 januari 2010**

**De heer Bouma** verzoekt in zijn tekstblok op pagina 2 de zin “Een overschot mag naar het volgend jaar worden meegenomen” te wijzigen in “Van een overschot mag 25% naar het volgend jaar worden meegenomen”.

Met deze wijziging is het verslag vastgesteld.

**De heer Bouma** deelt n.a.v. de rondvraag van mevrouw Haseloop over de diplomering van de inburgeringcursus – zie pagina 4 – mee dat er overleg heeft plaatsgevonden met het ISD, het Alfa-college en de Dienst uitvoering Onderwijs (DUO) om de diplomering voortaan in de eigen regio, Marum, Leek of Noordenveld, te laten plaatsvinden.

## **7. Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied gemeente Leek (voorstelnr. 245)**

**De heer Fellingier** deelt mee dat er eind vorige week overleg is gevoerd met de gemeente Groningen. In verband met de aanleg van een waterberging t.b.v. bedrijvenpark Westpoort binnen het plangebied van de gemeente Leek, moet de ter plaatse aanwezige hoofdtransportleiding voor gas deels worden verlegd. Het college kan zich hierin vinden, maar om te voorkomen dat er op korte termijn een wijzigingsprocedure moet worden uitgevoerd, stelt het college voor deze wijziging per direct in het bestemmingsplan op te nemen, middels de nota van wijziging.

Naar aanleiding van de zienswijze die is ingediend over de romneyloods op het perceel Noorderweg nabij 24 te Tolbert, is het college tot de conclusie gekomen dat het overgangsrecht niet op naam van P. Wieringa Beheer moet worden gesteld, maar op naam van de heer P. Wieringa. Het overgangsrecht moet namelijk niet overdraagbaar zijn. Bij een BV is dit wel het geval.

Bij de controle van het besluit is er een tekortkoming vastgesteld. Volgens de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening moet in het besluit de kadastrale ondergrond zijn opgenomen. Bij één bestand blijkt het om vier stuks te gaan. Voor nadere informatie zie de toelichting. Het betreft een formeel juridische tekortkoming die niet van invloed is op vorm en inhoud van het bestemmingsplan.

De heer Schilstra uit Midwolde heeft terecht opgemerkt dat in het bestemmingsplan niet een stukje uitbreiding van de kerkelijke begraafplaats is opgenomen. Dit wordt aangepast.

**De heer Lakerveld** wijst erop dat het Bestemmingsplan Buitengebied voor de komende tien jaar de wettelijke en bindende grondslag vormt. Het is daarom van het grootste belang dat het bestuurlijk zorgvuldig en binnen de hiervoor van toepassing zijnde wettelijke bevoegdheden en de Rijks-, provinciale en gemeentelijke doelstellingen, wordt vastgesteld.

De PvdA is van mening dat tijdens de inventariserende gesprekken die enige tijd geleden hebben plaatsgevonden, veel onduidelijkheid over de mogelijkheden en de onmogelijkheden had kunnen worden weggenomen.

Vrijwel alle ingediende zienswijzen leken de PvdA zeer redelijk. De fractie is verheugd dat er diverse aanpassingen in het bestemmingsplan zijn aangebracht. De fractie vindt het jammer dat er niet volledig aan de wens van mevrouw Kemme is tegemoetgekomen.

De PvdA herhaalt dat er ruimharig, wellicht binnen nog nader vast te stellen planologische kaders, moet worden omgegaan met alternatieve bestemmingen en gebruik van vrijkomende agrarische bedrijven. De fractie denkt aan opvang dieren, kinderopvang, Bed and Breakfast, klusbedrijven enzovoort. Het buitengebied moet een economisch te exploiteren en bewoonbaar gebied blijven en niet leeglopen en verpauperen.

**Mevrouw Van Diest** wijst erop dat belanghebbenden de mogelijkheid hebben gehad tot het indienen van zienswijzen op het voorontwerp en op het ontwerp van het bestemmingsplan. De inspraak heeft in het algemeen tot een positief resultaat geleid. De inspraak is dus zeer zinvol geweest. Het motto van de VVD is: geef de boeren en de bewoners van het buitengebied de ruimte en de mogelijkheid om de schoorsteen te laten roken.

De zaken die de VVD heeft aangekaart zijn met een positief resultaat toegezegd. De procedure rond de keukentafelgesprekken en het wijzigen van een bestemmingsplan mag niet langer dan drie maanden in beslag nemen. Bij normale exploitatie van agrarische gronden zijn er geen aanlegvergunningen nodig. Strijdig gebruik is vervangen door aanlegvergunningsplichtig gebruik. Er wordt voorgesteld deze vergunningen te organiseren in een convenant. Bij ondernemers is de vraag opgekomen of dit niet overbodig is. Klopt het dat Marum geen convenant met ondernemers heeft afgesloten en dat Grootegast en Zuidhorn dit ook niet van plan zijn? Kan het college aangeven wat de voordelen zijn van het convenant? Wordt de agrariër niet beperkt?

De VVD pleit ervoor dat de looptijd van de vergunningen, indien mogelijk, gelijk wordt gesteld aan de looptijd van het bestemmingsplan.

De fractie is verheugd over de toezeggingen die zijn gedaan m.b.t. de percelen Dwarshaspel 14, Oostindie 33, Oudestreek 5, Oudedijk 2 en Bremerweg 23. Ook het opheffen van een bouwverbod in verband met de afstand tot de Bakkeveense Duinen stemt tot tevredenheid. De VVD onderschrijft het standpunt van het college m.b.t. de percelen Pasop D19 en Westerdijk 13.

De VVD heeft nog twee vragen. Het college heeft aangegeven dat in afwachting van het rijksbeleid t.a.v. de plattelandswoning het gemeentelijke geurbeleid t.z.t. wordt meegenomen. Kan het college toezeggen, wanneer het, gezien de politieke situatie in Den Haag, langer gaat duren met de plattelandswoning, toch stappen te ondernemen? Verder is er een vraag binnengekomen van omwonenden van de Noorderweg. Is het handhavingstraject van invloed op het vaststellen van het bestemmingsplan?

**De heer Taming** merkt op dat het gebied genoemd wordt om zijn kleinschalige karakter. Dit moet behouden blijven. Beperking van de bouwkvelds in het buitengebied is dan ook begrijpelijk. Maar het mag ontwikkelen, bijvoorbeeld op het gebied van dierenwelzijn, niet in de weg staan. Er is maatwerk nodig. En dit heeft het college ook toegezegd. Het is goed dat het college deze bevoegdheid behoudt.

Er is in de plannen nogal fors ingezet op functieverandering. In een aantal gevallen moest de agrarische bestemming eraf. Het is begrijpelijk dat dit nogal wat weerstand op riep. Op zich is GroenLinks het ermee eens dat het college het voor een groot deel wil terugdraaien, maar het gebeurt zonder motivatie en waarom is eerst een aantal mensen de boom ingejaagd? Wanneer denkt het college een convenant met de sector te kunnen afsluiten? Als dit niet lukt, welke consequenties zijn er dan?

GroenLinks begrijpt de dubbel functie die blijft op het gebied ten noorden van het landgoed Nienoord. In stand houden van het karakteristieke gebied en de natuur is van groot belang. Iemand die daar gaat boeren, weet dat er beperkingen zijn.

GroenLinks is van mening dat het goed zou zijn wanneer er naast de ruimtelijke visie een beeldkwaliteitplan werd ontwikkeld. In het lint Midwolde, Lettelbert, Oostwold zou de fractie graag zien dat de te bouwen schuren mee bij de omgeving werden aangepast. De schuur die onlangs aan de Hoofdstraat in Midwolde is verzeen, zou een heel andere verschijningsvorm moeten hebben. Ook Jonkersvaart heeft een karakteristieke bebouwing waarbij nieuwe gebouwen aangepast moeten worden. Welke zijn de mogelijkheden voor een beeldkwaliteitplan?

GroenLinks sluit zich aan bij de vragen van de VVD over de plattelandswoning en het geurbeleid.

Er is door het college en door de ambtenaren t.a.v. het bestemmingsgebied heel veel werk verzet. GroenLinks kan met name wat er de laatste weken is onderzocht van harte ondersteunen en zegt hiervoor dank.

**De heer Moes** wijst op de inzet van het college en de ambtenaren, maar ook op de inzet van de burgers bij dit onderwerp. De inspraak en het indienen van zienswijzen heeft zin gehad.

De ChristenUnie vindt het jammer dat er m.b.t. de woning aan Pasop D19 niet meer inzatz.

De fractie ziet de noodzaak van de dubbelbestemmingen nog altijd niet in. Het gebied is inderdaad zeer kwetsbaar, maar het wordt al beschermd door het houtsingelreservaat. Bij het actualiseren van het bestemmingsplan, wordt nagegaan wat het feitelijke gebruik is. In Midwolde is er nog steeds normaal agrarisch gebruik. Waarom moet er dan natuuragrarisch gebruik op het besloten gebied bestemd worden? Het gebied wordt al voldoende beschermd.

De ChristenUnie heeft een motie opgesteld t.a.v. het geurbeleid.

Hij leest de tekst van de motie voor.

De raad van de gemeente Leek, in vergadering bijeen op 17 maart 2010. Onderwerp: opstarten van de procedure voor het komen tot een geurverordening. Gehoord de beraadslaging in de commissievergadering van 17 februari jl., overwegende dat een leefbare woon- en werkomgeving met mogelijkheden voor agrarische ontwikkelingen belangrijk is voor een gevarieerd platteland, de agrariërs recht hebben op een volwaardige plaats in het buitengebied van de gemeente Leek, dit ook de concrete wens is van de betreffende agrariërs, het hebben en/of creëren van gedoogsituaties niet gewenst is, de gemeente het recht heeft om een wettelijke mogelijkheid te creëren, duidelijkheid bij burgers die op het platteland wonen of komen wonen een belangrijk gegeven is, verzoekt het college om nog voor de zomervakantie een procedure op te starten om te komen tot een eigen geurverordening voor de gehele gemeente, waarin de afstanden gehalveerd worden, en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de twee leden van de fractie van de ChristenUnie.

**De voorzitter** stelt vast dat de motie vanaf nu deel uitmaakt van de beraadslagingen.

**De heer Slotema** spreekt zijn waardering voor de inzet van de betrokken burgers. Ook nu zijn weer velen op de publieke tribune aanwezig. Dit past bij de boer die niet gauw opgeeft. Hij spreekt tevens zijn waardering uit voor het vele werk dat de wethouder en de ambtenaren hebben verzet.

Hij vervolgt op te merken dat er veel reacties op de plannen zijn gegeven. Veel zienswijzen zijn gehonoreerd.

De portefeuillehouder heeft tijdens de commissievergadering voorgesteld de landelijke regelgeving m.b.t. de plattelandswoning af te wachten. In het raadsvoorstel staat dat het milieutechnische rijksbeleid m.b.t. de plattelandswoning nog in ontwikkeling is. De afstand van vijftig meter wordt niet bepaald door de bestemming van het perceel, maar door het feitelijke gebruik. Er wordt gezegd dat het in het bestemmingsplan opnemen van voormalige agrarische woningen als plattelandswoning dus geen soelaas biedt. Het CDA in de Tweede Kamer heeft een motie ingediend om voor 1 juli 2010 op dit punt met een wetsvoorstel te komen. Deze motie werd door de meerderheid van de Tweede Kamer gesteund. Met een aparte status voor plattelandswoningen kunnen de problemen rond voormalige boerderijen worden opgelost. Na afsplitsing van het boerenbedrijf blijft de ex-boer er vaak wonen of het bedrijfspand wordt verkocht aan iemand die graag op het platteland wil wonen. Daardoor ontstaat er op het gebied van de milieuwetgeving een gewone woning met allerlei gevolgen voor de omliggende agrarische bedrijven. Het is de bedoeling dat de gemeente de bestemming plattelandswoning kan toepassen. Graag had het CDA dit in het bestemmingsplan verwoord gezien. Het CDA wil geen motie of wijzigingsvoorstel indienen, maar wel een suggestie doen, namelijk om, zodra de wetgeving m.b.t. de plattelandswoning een feit is, actief de in aanmerking komende bewoners over deze mogelijkheid te informeren. Kan de wethouder toezeggen dat het college hieraan zal meewerken? Graag ook een reactie van de andere fracties.

Verder vraagt het CDA naar het verschil in bedrijfsvoering bij 'agrarisch' en 'natuuragrarisch'. Het CDA ondersteunt de motie van de ChristenUnie.

**Mevrouw Winter** heeft de indruk dat het proces zorgvuldig is verlopen. Ook D66 onderkent het probleem dat woonbestemmingen op voormalige agrarische bedrijven gevolgen hebben voor omliggende bedrijven. De fractie ondersteunt de suggestie van het CDA om actief de in aanmerking komende bewoners te informeren.

**De heer Fellingier** is verheugd over de waardering die er richting ambtelijk apparaat is uitgesproken. Er is heel hard en consciëntieus gewerkt. Hij hoopt dat iedereen beseft dat het zin heeft zienswijzen in te dienen en om in te spreken.

Voor alle onderdelen van een bestemmingsplan moet er een basis zijn. In het reservaatgebied is grootschalige landbouw niet mogelijk, maar normaal agrarisch gebruik is er toegestaan. Als de boeren geen natuur willen, dan gebeurt dit niet. Het is hun eigen grond. Op dit gebied is bewust de aanduiding 'natuuragrarisch' gelegd. De dubbelbestemming is er door de houtsingelhoofdstructuur op gelegd. De houtsingelhoofdstructuur is door de raad vastgesteld. Wanneer de aanlegvergunningen vervallen, vervalt de basis voor de bescherming van de houtsingelhoofdstructuur.

De convenanten zijn voortgekomen uit de hoorzittingen en de commissievergaderingen, waarbij de sector heeft aangedrongen op duidelijkheid over normaal agrarisch gebruik. Wanneer de sector geen convenant wil, kan de raad het d.m.v. beleidregels bepalen, maar zelf voelt hij meer voor maatwerk. Een convenant heeft voordelen. De eigenaar van het land weet voor een aantal jaren wat hij kan en wat hij mag. Tegen een convenant kan men niet in beroep gaan. Tegen het verlenen van een aanlegvergunning kan men wel in beroep gaan. De gemeente verleent de aanlegvergunning en gaat hierbij gedegen te werk. Voorzover hij weet, wordt er in Marum wel over een convenant gesproken maar in Grootegast en Zuidhorn niet.

Het college heeft toegezegd het geurbeleid op te pakken wanneer er duidelijkheid was m.b.t. de plattelandswoning. Wanneer echter besluitvorming over de plattelandswoning wordt uitgesteld, trekt het college het geurbeleid in de tijd naar voren.

Naar aanleiding van de suggestie van het CDA: wanneer de wetgeving met betrekking tot de plattelandswoning er door is, moet de gemeente de wet uitvoeren. De burger kan met de wet in de hand eisen dat er uitvoering aan wordt gegeven.

Het handhavingstraject Noorderweg is niet van invloed op het bestemmingsplan.

Hij denkt dat het beeldkwaliteitplan buitengebied een vervolg op het bestemmingsplan zou kunnen zijn.

**De heer Plandsoen** antwoordt de PvdA dat naar zijn idee alle punten m.b.t. de mantelzorg een plaats hebben gekregen. Hij geeft aan dat er is verwezen naar de beleidsregels mantelzorg. De ontwikkelingen van de mantelzorg binnen het bestemmingsplan kunnen op deze manier prima worden gevolgd.

**De heer Slotema** wijst erop dat het begrip plattelandswoningen in het gebied sterk leeft en dat het een aantal mensen erg hoog zit. Vandaar de suggestie van het CDA.

**De heer Moes** is blij met de toezegging van de het college, maar het kan nog wel even duren voor de plattelandswoning geëffectueerd wordt. Met de motie wil de ChristenUnie bereiken dat de procedure voor de zomer wordt opgestart. Die toezegging wil hij graag horen.

**De heer Fellingier** zegt dit toe.

**Mevrouw Van Diest** dankt voor de toelichting bij het convenant. Een aantal ondernemers dacht door het convenant beperkt te worden. Het blijkt echter een verruiming te zijn en dat is alleen maar gunstig. Naar het CDA toe: het zou van rechtsongelijkheid getuigen wanneer niet iedereen werd geïnformeerd. De VVD zou dit zeer onwenselijk vinden.

**De heer Lakerveld** dankt het college en het ambtelijk apparaat voor het werk dat er is verzet. De PvdA vindt de motie van de ChristenUnie na de toezegging van de wethouder overbodig. Ook denkt de fractie dat het college de suggestie van het CDA meeneemt. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

**De heer Tameling** geeft aan dat GroenLinks de motie van de ChristenUnie steunt, wanneer de fractie deze handhaaft. Niet iedereen kan t.a.v. het bestemmingsplan zijn zin krijgen. GroenLinks denkt dat het college wat dit betreft behoorlijk de grenzen heeft opgezocht van wat er mogelijk is. De fractie vond het proces aanvankelijk wat star en stroef gaan, maar later kwam er een omslag. GroenLinks stemt in met het voorstel. Met een beeldkwaliteitplan kan er worden gegarandeerd dat het gebied in stand blijft.

**De heer Moes** gaat ervan uit dat de gedane toezegging geëffectueerd wordt. De ChristenUnie trekt de motie in.

**De voorzitter** stelt vast dat de motie is teruggenomen en niet in stemming wordt gebracht. Hij concludeert vervolgens dat het voorstel met algemene stemming is aangenomen. Hiermee is het besluit zoals verwoord onder punt 1 t/m 7, genomen.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

**De voorzitter** heropent de vergadering.

## **8. Vaststellen kaders voor projectbesluiten/ aanpassen delegatiebesluit (voorstelnr. 246)**

**De heer Lakerveld** merkt op dat er tijdens de commissievergadering van 3 februari jl. is gebleken dat er bij de andere partijen en bij het college geen draagvlak is voor het voorstel van de PvdA m.b.t. dit onderwerp.

Hij vindt dit jammer. Hij wijst erop dat inzicht in de gevolgen voor de omgeving een belangrijke eis is in de nieuwe Wro, en ook de beschrijving waaruit een projectbesluit moet bestaan. Dit verandert niet wanneer het projectbesluit onder de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) komt.

Voor de burger is het belangrijk op de hoogte te zijn van de gevolgen van een projectbesluit voor zijn omgeving. Er is veel onduidelijkheid over projectbesluiten. Communicatie met de omgeving is daarom erg belangrijk. Verschillende raadsleden, waaronder de fractie van de PvdA, hebben in de raad voorwaarden gesteld aan de delegatie van het projectbesluit aan het college. De door het college geformuleerde randvoorwaarden

c.q. kaders voor het nemen van een projectbesluit zijn inmiddels door het college bepaald. Deze kaders zijn zodanig dat de PvdA van haar recht gebruik maakt om eventueel een genomen projectbesluit te agenderen. Hij wijst erop dat er vraagtekens zijn rond het in werking treden van de WABO op 1 juli 2010. Het is een voorgenomen feit dat het projectbesluit een onderdeel wordt van de WABO en dat het college bevoegd gezag wordt.

In de WABO is, via de invoeringswet WABO, een nieuw lid toegevoegd. Dit lid geeft aan dat wanneer een aanvraag omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan, deze aanvraag tevens moet worden gezien als een aanvraag voor een vergunning van een activiteit. Met andere woorden: als een verzoek om omgevingsvergunning, om te mogen afwijken van het bestemmingsplan. De huidige mogelijkheid van een ontzetting d.m.v. een projectbesluit wordt dus een omgevingsvergunning. Dit neemt niet weg dat er grote zorgvuldigheid in acht moet worden genomen en er helder gecommuniceerd moet worden bij het nemen van projectbesluiten. Situaties zoals bij De Linde moeten zich niet herhalen.

Met inachtneming van de gedane opmerkingen, gaat de PvdA akkoord met het voorstel.

**Mevrouw De Jager** is verheugd dat er een gedegen notitie is gekomen. Het CDA is van mening dat er een helder kader is geformuleerd en stemt in met het voorstel.

**De heer Fellingier** is blij met de reactie van de PvdA, maar neemt niet aan dat de fractie nog antwoord verwacht.

**De heer Lakerveld** bevestigt dit.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### **9. Vaststellen grondexploitatie t.b.v. de ontwikkelingen van de woonlocatie Zevenhuizen-Oost (voorstelnr. 250)**

**De heer Lakerveld** geeft aan dat de PvdA verheugd is dat de planvormingfase voor een woonlocatie in Zevenhuizen ter hand wordt genomen. De fractie heeft al meerdere keren aangegeven dat bouwen aan de stille kant van het Hoofddiep – in de stukken aangeduid als gebied 1 Zevenhuizen Oost – op dit moment om meerdere redenen ongewenst is, onder meer i.v.m. de verkeersveiligheid. Bewoners moeten een drukke weg oversteken om van de voorzieningen gebruik te kunnen maken.

Nu wordt er een voorgesteld een woning te slopen om een doorgang te kunnen maken naar de nieuw te realiseren woonwijk. De PvdA denkt dat er veel zienswijzen en bezwaarschriften te verwachten zijn. Een goede communicatie met bewoners uit de directe omgeving en met de dorpsvereniging is dan ook zeer gewenst. Ook is de PvdA van mening dat er stoplichten e.d. aangebracht moeten worden.

De fractie is benieuwd naar de inhoudelijke opmerkingen van de projectgroep Ontwerpopgave. De fractie vindt de verhoging van de plankosten met 40.000 euro – 2000 euro per woning – erg veel.

De PvdA stemt in met het voorstel.

**De heer Bouma** erkent dat een goede communicatie essentieel is. Er zal aandacht aan worden besteed.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### **10. Vaststellen Verordening Commissie Bezwaarschriften 2010 (voorstelnr. 251)**

**De heer Van der Linden** geeft aan dat de PvdA instemt met het voorstel. De fractie verwacht dat in de nieuwe structuur de reactietijd wordt ingekort.

**Mevrouw Winter** geeft aan dat D66 instemt met het voorstel. Tot nu toe waren er twee kamers met in principe vaste leden, met een eigen specialiteit. D66 tekent aan het jammer te vinden dat de specifieke deskundigheid per kamer verloren gaat.

**De voorzitter** vraagt of het een opmerking betreft of een aantekening.

**Mevrouw Winter** wil graag dat de opmerking in het verslag wordt opgenomen.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

### 11. Definitieve besluitvorming evaluatieresultaten Regio Groningen-Assen (voorstelnr. 247)

**De heer Taming** geeft aan dat GroenLinks de hoogte van jaarlijkse financiële bijdrage van de gemeente per jaar wil bekijken en niet voor een aantal jaren wil vastleggen. Hij wijst op de onzekere financiële tijden.

**De heer Plandsoen** wijst erop dat er binnen de regiovisie een afspraak ligt deze bedragen voor een aantal jaren vast te leggen. Zo is het ook in de meerjarenbegroting opgenomen. GroenLinks kan haar opmerking bij de kadernota plaatsen.

**De voorzitter** concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

### 12. Vaststellen Visienota 'Ondersteuning bij Participatie' (voorstelnr. 248)

**Mevrouw Kaatee** wijst erop dat de PvdA al eerder aandacht heeft gevraagd voor het bewerkstelligen van de samenhang met andere wetten en maatregelen dan de WEB (Wet Volwasseneneducatie), WI (Wet Inburgering) en het reïntegratiedeel van de Wet Werk en Bijstand (WWB), teneinde de focuspunten te realiseren: regulier werk en meedoen aan de samenleving. Het college presenteert nu een visie waarin de samenhang van de verschillende wetten en maatregelen goed is verwoord. De PvdA is hier verheugd over. De uitwerking van de visie in de uitgangspunten en criteria zijn helder. In de praktijk zal blijken of deze uitgangspunten en criteria voldoen: zowel ruim genoeg als beperkend genoeg. De PvdA verwacht t.z.t. een evaluatie te ontvangen, waarin de ervaring met de participatieladder en de relatie met de uitgangspunten en criteria staan verwoord.

Op pagina 12 staat dat de beleidsmatige verbindingen met de aanpalende wetten WSW en MO worden versterkt, om aldus de participatiebevorderende maatregelen te verbeteren. Onderzoek en mogelijke initiatieven vanuit de eigen participatiecommissie en de landelijke ontwikkelingen n.a.v. de commissie De Vries kunnen, zo wordt gesteld, hierbij aanknopingspunten zijn.

De gedachte achter deze opmerking is ongetwijfeld dat ontschotting tussen wetten helpt mensen aan het werk te krijgen en te houden. De PvdA wijst erop dat op dezelfde manier ook samenhang wenselijk is met maatregelen gericht op armoedebestrijding.

De cliëntenraad heeft er in haar reactie van 7 oktober 2009 op gewezen dat mensen met een minimumsalaris of iets erboven, worden uitgesloten van het participatiebudget. Per saldo is hun inkomen lager dan het minimumniveau. De PvdA sluit zich aan bij het verzoek van de cliëntenraad om ook deze groep gebruik te laten maken van het participatiebudget en vraagt dit punt in de uitwerking van de visie op te nemen. Graag ook een reactie van de andere fracties.

**De heer Bouma** wijst er, n.a.v. het verzoek van de PvdA, op dat de middelen beperkt zijn en dat eerst de mensen worden bediend die er wettelijk recht op hebben. Hij ziet niet goed hoe mensen met een minimumloon ingesluit kunnen worden. Iemand die het minimumloon krijgt, valt niet onder de WSW, WWB of WI. Hij kan wel gebruik maken van educatie en van de WMO.

De wethouder weet niet of het een theoretisch probleem is of dat het zich ook in de praktijk voordoet. Wanneer het zich wel in de praktijk voordoet, moet er maatwerk worden geleverd en niet een generale regeling voor worden ontwikkeld.

De wethouder neemt de opmerking van de PvdA mee.

Met betrekking tot de evaluatie: de raad wordt via de kwartaalrapportages op de hoogte gehouden. Ook bij de kadernota en de halfjaarcijfers komt hij op het onderwerp terug.

*Tweede termijn*

**Mevrouw Faber** geeft aan dat de ChristenUnie mensen wil bewaren voor een armoedeval. Bij de bespreking van de visienota in de commissievergadering heeft de fractie kritische vragen gesteld. Er is toen geantwoord dat een aantal punten bij de uitwerking nader wordt bekeken. De ChristenUnie vindt dat het aangeronde onderwerp hiertoe ook behoort.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

### 13. Informatie-uitwisseling

**De heer Fellingner** memoreert dat er op 19 mei 2009 een vergunning is verleend voor nieuwbouw van De Lindehoeve. Vanwege een gerechtelijke uitspraak is de vergunning op 14 juli 2009 ingetrokken en is er een projectprocedure op basis van de nieuwe Wro gestart. Dit heeft op 18 januari 2010 geleid tot een nieuwe bouwvergunning. Tegen het besluit van de gemeente is beroep ingesteld. Op 9 maart 2010 heeft de rechtbank het besluit vernietigd. De rechtbank achtte het besluit op verschillende punten onvoldoende gemotiveerd.

Rekening houdend met deze uitspraak, moet er een nieuw besluit worden genomen. Vóór er een nieuw besluit wordt genomen, gaat de gemeente in overleg met De Zijlen en de omwonenden.

**De heer Vlonk** brengt een compliment uit voor de verkiezingswebsite op de gemeentelijke website.

#### 14. Rondvraag

**De heer Lakerveld** verzoekt de schade aan wegen als gevolg van de winter zo snel mogelijk aan te pakken. Er zijn gevaarlijke situaties ontstaan.

**Mevrouw Faber** vraagt of het college op de hoogte is van de financiële problemen bij de exploitatie van het dorpshuis Tolbert. Zo ja, wordt er actie ondernomen?

**De heer Taming** verzoekt om een heroverweging van het besluit rond reclameborden langs de weg. De wildgroei gaat door. GroenLinks pleit ervoor een aantal plekken voor reclameborden aan te wijzen. Ook pleit de fractie voor een aantal plakzuilen zoals in de stad Groningen zijn geplaatst.

Vervolgens vraagt hij naar de stand van zaken rond de overkoepelende stichting bij landgoed Nienoord.

Tot slot verzoekt hij na te gaan of er m.b.t. het ophalen van Klein Chemisch Afval (KCA) van het bushalte-systeem kan worden overgegaan op een vaste standplaats, bijvoorbeeld één dag in de week. In 2008-2009 is er namelijk minder KCA opgehaald dan voorheen. Een vaste standplaats is mogelijk ook goedkoper.

**Mevrouw Van Diest** signaleert dat er veel vragen zijn over de verplaatsing van de Van Panhuyschool naar Oostindie en over het OOGO waar een en ander besproken zou zijn. Er is veel onrust en onduidelijkheid. Hoe is de stand van zaken en wat is het vervolg van het proces?

**De voorzitter** stelt op formele gronden vast dat het niet gepast is het verzoek van GroenLinks over het beleid rond reclameborden nu te behandelen, maar dat het voor een commissievergadering geagendeerd moet worden. Het onderwerp wordt aan de agendacommissie doorgegeven.

**De heer Plandsoen** meldt dat het onderbrengen van de verschillende deelnemers op Nienoord in één stichting, enige vertraging oploopt. Voor het komende seizoen worden er praktische afspraken gemaakt, zodat bestaande plannen kunnen worden uitgevoerd. Eenwording van Nienoord blijft het streven.

De medezeggenschapsraad van de Van Panhuyschool heeft inmiddels met de plannen ingestemd. De actiegroep is het er niet mee eens. De gemeente heeft van het verzoek kennisgenomen en ondergebracht bij de vernieuwing van het Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor het onderwijs. Er worden twee scenario's uitgewerkt. Aan iedere herziening van het IHP ligt een aantal prognoses over het ontwikkelen van leerlingenaantallen op de verschillende locaties, ten grondslag. Een enquête van PentaPrimair onder de huidige ouders wordt erbij betrokken.

Bij het eerste scenario verhuist de Van Panhuyschool naar Oostindie. Waar gaan de kinderen dan naar school? Bij het tweede scenario verhuist de Van Panhuyschool niet naar Oostindie. Waar gaan de kinderen dan naar school?

Begin april worden beide scenario's in het OOGO besproken. Bij overeenstemming neemt het OOGO hierover een besluit en wordt het in het IHP verwerkt. Als onderdeel van het IHP wordt het aan de raad voorgelegd. Wanneer er geen overeenstemming wordt bereikt, praat men verder. Wanneer het OOGO er niet uitkomt, komt de raad t.a.v. dit specifieke onderdeel in beeld.

Hij benadrukt dat de discussie rond de Van Panhuyschool bekeken moet worden als onderdeel van het totale IHP van het onderwijs. Bij verhuizing zijn er minder lokalen beschikbaar. De klassen worden voller. Eventueel kunnen er dislocaties worden gebruikt. Is dit wenselijk?

Bij de afweging die het college maakt, speelt een aantal elementen mee, namelijk de verantwoordelijkheid van de gemeente m.b.t. de huisvesting van het onderwijs, zo weinig mogelijk dislocaties en de geografische en de inhoudelijke spreiding.

**De heer Fellingner** is op de hoogte van de situatie bij Dorpshuis Tolbert. Er worden gesprekken gevoerd. Er wordt geprobeerd een oplossing te vinden.

De knelpunten in het wegennet als gevolg van de winter worden geïnventariseerd. Er wordt zo snel mogelijk mee aan de slag gegaan. Het probleem heeft zijn aandacht.

De wethouder neemt het voorstel m.b.t. het KCA mee.

## **15. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering en wenst iedereen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering  
van de raad der gemeente Leek gehouden op 7 april 2010

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier