



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie der gemeente Leek gehouden op woensdag 17 maart 2010, om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W.Loonstra	griffier
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	De heer H. J. Fellingner	wethouder

Publieke tribune: 6 personen

1. Integraal handhavingprogramma 2010 (voorstelnr. 3)

De heer Honnef deelt mee dat GroenLinks het handhavingprogramma 2010 kan onderschrijven. De fractie heeft wel een aandachtspunt. Er bestaat wetgeving m.b.t. koelingen in supermarkten. In het kader van Leek Duurzaam zou het goed zijn wanneer hier vanuit het handhavingprogramma aandacht voor kwam. Albert Heijn heeft inmiddels een programma uitgezet, waarbij er over vijf jaar maatregelen zijn zoals het in de wetgeving is vastgelegd. GroenLinks ziet graag zijn dat het ook bij de andere supermarkten een vervolg krijgt.

De heer Veenstra spreekt van een helder programma. De PvdA kan zich vinden in de prioriteitstelling. Ieders rol in de uitvoering en controle wordt goed aangeduid. Het lijkt de fractie goed wanneer nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de fysieke leefomgeving worden gevolgd. Zonodig moet er tot aanpassingen worden over gegaan. Er zou bijvoorbeeld beleid ontwikkeld kunnen worden op energiezuinig maken van de buitenverlichting en, in het verlengde hiervan, op het meer duister maken van de nacht.

De heer Moes geeft aan dat de ChristenUnie positief adviseert. De ontwikkelingen moeten worden gevolgd. Hij spreekt van een helder stuk dat een logische voortzetting vormt van wat er al werd gedaan.

De heer Slotema geeft aan dat het CDA positief adviseert. Ook hij spreekt van een duidelijk stuk.

Mevrouw Prinsen sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ze spreekt van een duidelijk overzicht. De risicoanalyses zijn heel helder. Ze vraagt of er t.a.v. vorig jaar accenten zijn verlegd. Zo ja, welke? Bij verschillende tabellen wordt gesteld dat er wordt gestreefd naar 70% naleving bij de eerste hercontrole. Wat gebeurt er met de andere 30%? Op welke termijn wordt deze categorie gecontroleerd?

De heer Vlonk spreekt van een duidelijk programma. De VVD vindt het positief dat geprobeerd wordt verschillende controles zoveel mogelijk te combineren en te integreren. De fractie vindt de communicatie wat onderbelicht. De VVD is verheugd dat de controle op loslopende honden is gewijzigd. De VVD vraagt of bij scholen en zorginstellingen een controlepunt bij het binnenklimaat noodzakelijk is. Ten aanzien van Omrin Jager wordt gesproken over de goede relatie met 'de omwonende'. De VVD is van mening dat dit 'de omwonenden' moet zijn.

De heer Fellingner antwoordt dat het door GroenLinks gesignaleerde probleem hem bekend is. Het lijkt hem goed het voor volgens jaar als actiepunt toe te voegen.

Het verlichtingsplan van de gemeente wordt momenteel geïnventariseerd en geactualiseerd. Waar mogelijk zal er tot een vermindering van verlichting worden overgegaan.

Ieder jaar wordt er gemonitord. Zonodig worden er accenten verlegd. Indien gewenst, kan men hier meer informatie over verkrijgen.

Op binnenklimaat wordt er niet gecontroleerd. Dit betreft ARBO-wetgeving.

Bij controles blijkt 70% zich aan de regels te houden. De 30% die zich er niet aan houdt, krijgt vervolgccontroles. Dit kan uiteindelijk leiden tot een dwangsom. Er staan termijnen voor. Deze worden gevolgd. 'De omwonende' moet inderdaad 'de omwonenden' zijn.

De voorzitter concludeert dat de commissie een positief advies uitbrengt.

Aanwezig:	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W.Loonstra	griffier
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	De heer M. Bouma	wethouder
	De heer H. J. Fellingier	wethouder

Publieke tribune: 9 personen

2. Ontwikkeling van kosten en opbrengsten van gemeentelijke begraafplaatsen

De heer Honnef vindt het jammer dat niet mogelijk is waar GroenLinks om verzocht heeft. De reden is hem niet helemaal duidelijk. Hij vraagt of iemand, wanneer hij zich met een bepaald probleem aandient, toch welwillend tegemoet getreden kan worden.

De heer Moes spreekt van een zinvol onderzoek, met veel relevante informatie. De ChristenUnie concludeert dat de bestaande situatie gehandhaafd kan worden.

De heer Slotema sluit zich aan bij de woorden van de heer Moes. Hij wijst erop dat er aan een uitvaart veel kosten verbonden zijn. Het verschil in kosten tussen begraven en cremeren blijkt niet heel groot te zijn. Hij veronderstelt dat daarom niet aan het verzoek van GroenLinks tegemoet is gekomen.

Mevrouw Prinsen is van mening dat er voldoende onderzoek is gedaan. D66 onderschrijft het voornemen de tarieven te verhogen. De fractie vindt dat het verschil bij een minimale uitvaart redelijk is te overbruggen. Ook voor mensen met een kleine beurs moet het op te brengen zijn. De vraag blijft: wat is redelijk en wat is wenselijk? In 2008 was de kostendekking 37%. D66 vindt dat het hoger zou moeten zijn.

De heer Van der Linden deelt mee dat de PvdA met het voorstel instemt. Hij vindt het jammer dat het niet mogelijk is op wettelijke basis een aantal dingen te regelen, zoals GroenLinks ook al aangaf.

De heer Vlonk is van mening dat er een helder stuk ligt. De VVD vindt dat de afweging tussen kosten en opbrengsten bij het bespreken van de kadernota aan de orde moet komen. De VVD sluit zich aan bij de argumenten van D66 en stemt in met het voorstel.

De heer Bouma wijst erop dat er in Nederland een grote verscheidenheid is aan tarieven. Groningen hanteert het bedrag van 6000 euro, Haren het bedrag van 300 euro. Wat de gemeentelijke belastingdruk betreft, staat Leek van de 25 gemeenten op de 21^{ste} plaats.

Er is destijds afgesproken de leges voor het begraven in stappen te verhogen. Op een gegeven moment is hiermee gestopt, omdat het verschil in kosten tussen begraven en cremeren steeds groter werd.

Het gaat om mensen die het door de hoogte van hun inkomen niet of nauwelijks kunnen betalen. Hij denkt dat er een afdoende regeling voor is. Individuele gevallen worden individueel behandeld. Er moet maatwerk worden geleverd. In het algemeen: er zou niet iedere keer wanneer het maar een aantal gevallen betreft, een regeling afgesloten moeten worden die voor alle burgers kostenverhogend werkt. Er moet meer buiten kaders worden gedacht en meer maatwerk worden geleverd. Hij denkt dat hiermee aan de wens van GroenLinks tegemoet wordt gekomen. Voor mensen die in de problemen zouden komen, moet er een oplossing worden gevonden. Het college heeft hiertoe de bevoegdheid en hij zegt toe dat het ook zal gebeuren.

Tweede termijn

De heer Honnef dankt voor de gedane toezegging.

De voorzitter concludeert dat de commissie een positief advies uitbrengt. Hij sluit de vergadering.

Verslag van de openbare vergadering van Raadscommissie II, gehouden op woensdag 17 maart 2010, om 19.30 uur in het gemeentehuis in Leek.

Aanwezig:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	voorzitter
	de heer J.A. Oosting	adjunt-griffier
	de heer P.E. Taming	Groen Links
	mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	mevrouw B.A. Kaatee	PvdA
	mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	mevrouw J.M. Winter	D66
	de heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	de heer B. Plandsoen	wethouder

Publieke tribune: 4 personen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

3. Ingekomen stukken

De heer **Taming** vraagt, naar aanleiding van stuk nummer 18 “Vergroening gasverbruik Gemeente Leek” hoeveel goedkoper dit is geworden, omdat de energieprijzen gedaald zijn. De **voorzitter** verzoekt hem deze vraag schriftelijk aan het college te stellen.

4. Begroting 2010 van de Stichting Westerwijs (voorstelnr. 1)

De **voorzitter** geeft aan dat sinds vorig jaar het bestuur van het Openbaar Onderwijs op afstand is gezet en één van de taken die bij de gemeente is gebleven is het toezicht hierop. Van de raad wordt de goedkeuring van de begroting verwacht.

Mevrouw **Faber** merkt op de begroting duidelijk te vinden, maar vindt het wel een slecht signaal dat de begroting te laat is en dat de reden voor de te late indiening wat mager is aangegeven. Als dit iets zegt over het functioneren van de administratieve ondersteuning van de Stichting is dit niet goed. Het is ook lastig om iets te zeggen over deze begroting, omdat er nu twee naast elkaar liggen, terwijl hiertussen in geen jaarrekening ligt. Het is dus moeilijk om vergelijkingen te kunnen maken, ook hoe het gaat met het terugbetalen van de bruidsschat. Zij vraagt de wethouder of sturing op dit onderwerp mogelijk is. Haar is ook opgevallen dat de post ouderbijdrage niet wordt begroot, terwijl de scholen zich wel met b.v. culturele vorming bezighouden, daar deze wel fors is begroot. Dit soort activiteiten kan vaak prima uit de ouderbijdrage worden gefinancierd. Zij wil graag de mening van de overige commissieleden hierover.

Mevrouw **Kaatee** geeft aan dat de begroting weliswaar sluitend is, maar als door de bruidsschat wordt heen-gekeken, blijkt er een tekort van 3 ton te zijn. Als straks een sluitende begroting moet worden geleverd, op grond waarvan is dat dan mogelijk? Gezien een mogelijke fusie met het Openbaar Basisonderwijs in Zuidhorn, waar de financiële situatie ook niet vreugdevol is, vraagt zij zich af of de Stichting wel financieel gezond kan blijven.

Mevrouw **Winter** vraagt de wethouder hoe de eventuele tekorten weggewerkt gaan worden.

Mevrouw **Van Diest** sluit zich bij de gestelde vragen aan.

Wethouder **Plandsoen** antwoordt dat het toezicht van de gemeente bestaat uit het beoordelen of de begroting en de jaarrekening een logisch en consistent geheel zijn. Het beoordelen van de inhoud van de begroting behoort niet meer tot de rol van de gemeente.

De begroting is voor dit jaar sluitend, mede dankzij de bruidsschat, maar daar was deze ook voor bedoeld, namelijk om de eerste jaren te overbruggen waarin veel kosten moeten worden gemaakt. De aanloopkosten moeten in de eerste vier jaar worden gemaakt, daarna is het geld van deze bruidsschat op. Als hiervan geld over is, gaat dit terug naar de gemeente. De stichting is druk bezig met het sluitend krijgen van de begrotingen voor de komende jaren, maar de belangrijkste kosten zijn nu nog personeels- en overheadkosten.

De reden waarom de begroting te laat is ingediend, moet de wethouder navragen. Hij komt hierop terug.

De voorgenomen samenwerking met Zuidhorn raakt niet de toezichthouder, maar uiteraard de rol als voorzitter Lokaal Onderwijsbeleid. In het Westerkwartier wordt op allerlei gebieden veel samengewerkt, zo ook bij het onderwijs. Inhoudelijk is dit een goede zaak omdat het onderwijs en de bedrijfsvoering beter op elkaar kunnen aansluiten.

De opmerking die mevrouw Faber maakt over de ouderbijdrage is inderdaad een constatering.

Mevrouw **Kaatee** merkt op dat fusies tussen de scholen wel de instemming moeten hebben van de toezichthouder, zij is van mening dat dit in de statuten is vastgelegd.

Wethouder **Plandsoen** geeft inderdaad aan dat er een rol van de toezichthouder is, hetzij bij het college, hetzij bij de raad, maar nu is er nog geen zicht op een mogelijke fusie. Zodra dit beter in beeld komt, zal hij de raad hierover informeren. Ook zal hij laten weten welke rol de toezichthouder heeft bij eventuele fusies.

De commissie adviseert de raad tot goedkeuring van de begroting.

5. Nieuwe verordening leerlingenvervoer (voorstelnr. 2)

Bij de kadernota is besloten de kilometergrens te verhogen van 4 naar 6 kilometer en daarvoor moet de verordening worden aangepast.

De commissie adviseert de raad tot goedkeuring van de verordening.

Aanwezig:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	voorzitter
	de heer J.A. Oosting	adjunct-griffier
	de heer P.E. Tameling	Groen Links
	mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	mevrouw B.A. Kaatee	PvdA
	mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	mevrouw J.M. Winter	D66
	de heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	de heer B. Plandsoen	wethouder

Publieke tribune: 6 personen.

6. Leerlingenexcursie 2010

Zoals ieder jaar zal ook dit jaar weer een leerlingenexcursie worden georganiseerd voor de groepen 7 en 8 van alle basisscholen. De commissie wordt gevraagd in te stemmen met een keuze uit Koken of Kunst, een excursie van de leerlingen naar het gemeentehuis en een bezoek van de raadsleden aan de scholen.

Mevrouw **De Jager** geeft aan het een goed voorstel te vinden en vindt het ook een goed idee dat de winnende school een lespakket ontvangt. De fractie zou achteraf graag ervaringen horen van de leerlingen.

Mevrouw **Van Diest** vindt de opzet van de excursie goed en dichterbij de leerlingen georganiseerd. Ook is de prijs voor de winnende klas goed gekozen, omdat ook veel kinderen problemen ondervinden bij het beheeren van hun eigen zakgeld. Aandacht voor budgetbeheer is dus een goede zaak, niet alleen voor de winnende klas, maar voor alle scholen.

Mevrouw **Winter** geeft aan dat voorheen de excursie massaal in de aula van het Nienoordcollege was en dit werd door veel kinderen als saai ervaren. De nu gekozen opzet is veel interessanter voor de kinderen.

Mevrouw **Faber** zou graag de ervaringen horen met het Kunstatelier en vindt het jammer dat er geen verslag van is van vorig jaar. Een optie zou kunnen zijn om aan de winnende school het lespakket aan te bieden en achteraf de ervaringen te horen. Op basis daarvan kan de gemeente besluiten het lespakket aan alle scholen aan te bieden.

Wethouder **Plandsoen** geeft aan dat het lespakket inderdaad een onderzoekende waarde heeft. Op basis van de evaluatie kan dit pakket wellicht breder worden aangeboden.

Een van de onderdelen van de excursie is het bezoek van raadsleden aan de scholen. Het zou een goed idee zijn, om als raadsleden onderling af te spreken welke onderdelen van het raadswerk worden besproken, zodat er meer aandacht uitgaat naar de voorbereiding van de gastlessen.

Mevrouw **Elshout** neemt plaats aan de commissietafel om iets te vertellen over de ateliers. Zij vertelt dat het Kookatelier heel goed is voor de samenwerking tussen de kinderen en hierbij vallen ook de verschillen tussen de scholen op. Van de ateliers gaat ook een wervende werking uit, zodat gehoopt wordt ook andere jongeren te bereiken, niet alleen basisschoolleerlingen. Over het Kunstatelier van dit jaar is zij erg enthousiast en men is dan ook klaar voor het ontvangen van de kinderen. Zij heeft in ieder geval offertes meegenomen en laat deze achter voor de commissieleden.

Mevrouw **Faber** is erg benieuwd waar de kinderen voor gaan kiezen. Zij wil graag nog ingaan op de opmerkingen die de wethouder heeft gemaakt over de voorbereiding van de gastlessen. Zij geeft aan dat voorbereiding door de raadsleden prima is, maar dat de rol van de leerkracht ook buitengewoon belangrijk is. Zij geeft het advies om als raadslid de voorbereiding samen met de leerkracht te doen.

Wethouder **Plandsoen** kan zich hierbij van harte aansluiten; het bezoek van het raadslid moet ook stimulerend werken.

De commissie stemt in met de gedane voorstellen.

7. Verslag bezoek van de gemeenteraad aan Enumatil en het vervolg daarop

De heer **Tameling** merkt op dat de frequentie van de bezoeken zou moeten worden opgevoerd, zodat er meer dan één keer per jaar een bezoek gebracht kan worden. Er moet wel structuur in de bezoeken aangebracht worden, zodat alle onderwerpen aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **Van Diest** vraagt hoe het nu verder moet. Haar fractie is wat huiverig om meer bezoeken per jaar af te leggen aan de dorpen, dit heeft namelijk ook een financieel gevolg. Bij de vormgeving van de dorpsbezoeken moet dit aspect ook zeker worden meegenomen. Er moet een inventarisatie plaatsvinden hoeveel interesse er vanuit de dorpen is voor deze bezoeken, er moet uiteraard geen bouwwerk worden opgetuigd waar niemand behoefte aan heeft. Een mogelijkheid is nog om eventueel een commissievergadering op locatie te organiseren als er reden toe is. Het bezoeken van drie dorpen per jaar vindt de fractie veel te veel.

Mevrouw **De Jager** is tevreden over het bezoek aan Enumatil en stelt voor de dorpsbezoeken voort te zetten.

De heer **Veenstra** vond het dorpsbezoek een waardevolle avond waarop veel zaken besproken zijn. Hij vraagt wel wat de follow-up zal zijn van de onderwerpen die ook in het verslag zijn vastgelegd. Hij heeft behoefte om over een tijdje te kijken welke onderwerpen dan weggestreept kunnen worden, omdat zij inmiddels zijn afgehandeld. De voortzetting van de bezoeken is in ieder geval nuttig.

Mevrouw **Faber** vindt dat het bezoek een vervolg verdient in andere dorpen. Het is als raad belangrijk naar de burger toe te gaan en niet af te wachten tot de burger met onderwerpen komt. De raad moet dus initiatief blijven nemen. Het is daarin echter wel van belang dat er geen onterechte verwachtingen worden gewekt. Ook moet goed worden nagedacht wat de resultaten van deze bezoeken kunnen zijn.

Mevrouw **Van Diest** is het eens met het idee om met het initiatief door te gaan, maar als er geen behoefte is aan bezoeken van de raad aan de dorpen, moet dit ook niet worden opgetuigd.

Mevrouw **Faber** is van mening dat de behoefte vooraf ook niet altijd uitgesproken hoeft te worden, terwijl toch achteraf geconcludeerd kan worden dat het bezoek een goede zaak is geweest.

Mevrouw **Van Diest** geeft aan dat bij het bezoek aan Enumatil de mensen zich vooraf moesten opgeven, zodat dit argument niet helemaal opgaat.

De heer **Veenstra** stelt voor de bezoeken aan de dorpen op te nemen in de planning- en controlcyclus en eerst een hele ronde bezoeken aan alle dorpen af te leggen. Inbedding in deze cyclus geeft ook de mogelijkheid om te bekijken of de onderwerpen van een eerder bezoek inmiddels zijn behandeld. Na de eerste bezoeken kan worden gepeild hoe de interesse is voor een vervolg.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de raad adviseert om vervolg te geven aan dit traject en in deze raadsperiode alle dorpen te bezoeken. Vooraf moet bij de dorpsverenigingen worden geïnventariseerd welke behoefte er bestaat. Bij de agendacommissie moet de terugkoppeling na een bepaalde periode worden neergelegd.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Leek gehouden op 7 april 2010.

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier