



Raad: 2 juni 2010
Agendapunt: III-6

Raadsvoorstel

Voorstelnummer: 5
Portefeuillehouder: wethouder T.H. Haseloop-Amsing
Onderwerp: Beroep ten aanzien van de reactieve aanwijzing Gedeputeerde Staten op het bestemmingsplan Buitengebied Leek

Leek, 21 mei 2010

Op 17 maart 2010 hebt u het bestemmingsplan Buitengebied Leek gewijzigd vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Groningen en de Inspectie VROM hadden een zienswijze op het bestemmingsplan gegeven. Als een zienswijze niet (volledig) wordt overgenomen moet, alvorens het besluit tot vaststelling bekendgemaakt wordt, het bestemmingsplan overeenkomstig artikel 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) naar beide instanties worden gezonden. Beide instanties dienen op grond van artikel 3.8, lid 6, Wro gedurende zes weken in de gelegenheid te worden gesteld om een zogenoemde reactieve aanwijzing aan de gemeente te geven, indien het bestemmingsplan volgens hen in strijd is met het provinciaal c.q. rijksplanologische beleid. De Inspectie VROM heeft geen aanwijzing gegeven aan de gemeente. Echter, Gedeputeerde Staten (GS) hebben bij besluit van 27 april 2010 wel een reactieve aanwijzing gegeven tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Het aanwijzingsbesluit heeft betrekking op het volgende:

- 1 sleufsilos buiten agrarische bouwpercelen zijn in strijd met Provinciale Omgevingsverordening (POV);
- 2 bescherming voormalige agrarische gebouwen/ontbreken sloopverbod in bestemming Wonen is in strijd met de POV;
- 3 eenmalige uitbreiding niet-agrarische bedrijvigheid/maatschappelijke voorzieningen met maximaal 50% oppervlakte in het "singelgebied" is in strijd met de POV;
- 4 realiseren meerdere woningen in vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing (aantal niet concreet begrensd) is in strijd met de POV.

Gevolg van het aanwijzingsbesluit is dat de onderdelen van het bestemmingsplan die in het GS-besluit genoemd zijn geen rechtskracht verkrijgen. Alle woonbestemmingen werken nog niet en alle bouwvergunningaanvragen voor die woonbestemmingen moeten worden aangehouden of geweigerd. Bedrijfsuitbreidingen groter dan 20% zijn niet toegestaan. Sleufsilos mogen niet buiten een bouwvlak worden gerealiseerd en er mogen niet meer woningen in voormalige agrarische bedrijven worden gerealiseerd.

Overwegingen

Wij zijn van mening dat het vastgestelde bestemmingsplan niet in strijd is met het provinciaal ruimtelijk beleid. In de Nota van reactie op de zienswijzen heeft uw raad aangegeven hoe de gemeente omgaat met het provinciaal ruimtelijk belang. De gemeente beoogt feitelijk hetzelfde als GS, maar dan langs een andere weg: kwaliteitsbewaking van landschap en bebouwing. Ook zijn wij van mening dat GS, om de provinciale belangen veilig te stellen, een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 4.1.5, Wro had kunnen nemen nu de Provinciale Omgevingsverordening nog niet geheel in werking is getreden.

Over de door GS aangegeven punten kan in het kort het volgende worden opgemerkt:

Ad 1

De agrarische ondernemers zullen kuilvoerplaten en sleufsilos nodig hebben. Als er binnen het agrarisch bouwvlak geen ruimte meer is, zal de oplossing een procedure voor vergroting van het bouwvlak zijn. De in het bestemmingsplan opgenomen ontheffing buiten het bouwvlak leidt uiteindelijk tot hetzelfde resultaat, maar is eenvoudiger.

Ad 2

De uiterlijke verschijningsvorm van nieuwbouw van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen wordt deels door het bestemmingsplan bepaald, maar voor het grootste deel door de Welstandsnota. Wij zijn van mening dat de ruimtelijke kwaliteit hiermee voldoende is gewaarborgd.

Ad 3

Aan de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven met maximaal 50%, i.p.v. de 20%, als aangegeven in de POV, zijn voldoende voorwaarden verbonden om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen.

Ad 4

GS hebben de gemeente bij besluit van 8 december 2009 een nieuwbouwruiimte voor de periode 2007-2019 toegekend van 2000 woningen, waarvan 250 vervangende nieuwbouw. De gemeente heeft dus voldoende nieuwbouwruiimte om zo nu en dan een voormalig agrarische bebouwing op te splitsen. Een aanwijzing hiervoor gaat te ver.

GS moeten bij het geven van een reactieve aanwijzing aan de gemeente motiveren welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven. Ook moeten GS motiveren welke feiten, omstandigheden en overwegingen de provincie beletten om het betrokken provinciale belang met inzet van andere aan haar toekomende bevoegdheden te beschermen, namelijk de proactieve aanwijzing, de algemene regels (verordening) en het provinciaal inpassingsplan. Gezien de korte overwegingen op de vier punten van aanwijzing concluderen wij dat GS "veel te ver gaat" met de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan Buitengebied Leek. Wij stellen u dan ook voor om beroep in te stellen tegen het aanwijzingsbesluit van GS.

Met name het niet in werking treden van de woonbestemmingen is een groot probleem. Het gaat om honderden percelen in het buitengebied van Leek. Wij vinden dit niet acceptabel. Daarom is het ook van belang een voorlopige voorzieningsprocedure op te starten met betrekking tot de woonbestemming, teneinde de rechtskracht daarvoor wel te verkrijgen. Hoewel in mindere mate is dit ook van belang voor de uitbreidingsmogelijkheid voor niet-agrarische bedrijven. Dit wordt nog nader overlegd met onze advocaat. De exacte formulering van het beroepsschrift en van het verzoek om voorlopige voorziening kan worden gemandateerd aan het college.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het college van de gemeente Marum de raad voorstelt om beroep in te stellen tegen de aan de gemeente Marum gegeven reactieve aanwijzing. Deze aanwijzing stemt in hoofdlijnen overeen met de aan de gemeente Leek gegeven aanwijzing. De gemeente Marum heeft vooruitlopend op het raadsbesluit ambtelijk contact opgenomen met het advocatenkantoor Hekkelman te Nijmegen. De heer mr. P. Bodden van dit kantoor heeft voor de gemeente Vlagtwedde beroep gevoerd tegen de door GS gegeven aanwijzing. Het concept, opgesteld voor de gemeente Marum, ligt bij de stukken ter inzage.

Planning/procedure

Het vastgestelde bestemmingsplan evenals de reactieve aanwijzing van GS liggen met ingang van 7 mei 2010 tot en met 17 juni 2010 ter visie. Bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 6 mei 2010 in de Midweek, Staatscourant en op de website van de gemeente Leek. Een eventueel beroep moet binnen deze termijn worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

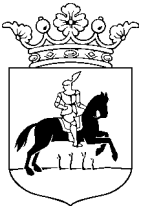
Voorstel

Wij stellen u voor om het college te mandateren om beroep in te stellen tegen de reactieve aanwijzing van GS en tevens een verzoek om voorlopige voorziening te doen. Wij verzoeken u hierover een besluit te nemen tijdens de raadsvergadering van 2 juni 2010, aangezien wij binnen de wettelijke termijn beroep in moeten stellen.

In de Agendacommissie op 20 mei 2010 is afgesproken dat dit voorstel zonder advies van de raadscommissie aan u voorgelegd wordt. De op dit voorstel betrekking hebbende stukken liggen op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Burgemeester en wethouders van Leek,

B.C. Hoekstra, burgemeester H.K. Hofman, secretaris



De raad van de gemeente Leek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 mei 2010, voorstelnummer 5;

gelet op de relevante artikelen van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

- 1 beroep in te stellen tegen de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen van 27 april 2010 op het bestemmingsplan Buitengebied Leek en tevens om voorlopige voorziening te vragen;
- 2 de beroepsprocedure mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Leek,
d.d. 2 juni 2010.

de voorzitter,

de griffier,