

Jaarverslag 2009
Commissie Bezwaarschriften

Inhoudsopgave

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Samenstelling Commissie Bezwaarschriften..... | 4 |
| 3 | Bevoegdheden en werkwijze | 5 |
| 3.1 | Toetsing door de commissie bezwaarschriften | 5 |
| 3.2 | Indiening en ontvangstbevestiging..... | 5 |
| 3.3 | Ontvankelijkheidsproblemen | 6 |
| 3.4 | Uitnodiging voor de hoorzitting | 6 |
| 3.5 | Hoorzitting..... | 6 |
| 3.6 | Verslag hoorzitting en advies | 6 |
| 3.7 | De beslissing op bezwaar | 6 |
| 4 | Aantal bezwaarschriften | 7 |
| 5 | Adviezen van de commissie en beslissingen op bezwaarschriften | 8 |
| 5.1 | Ongegrond | 9 |
| 5.2 | Gegroundverklaring | 9 |
| 5.3 | Niet-ontvankelijkheid..... | 9 |
| 5.4 | Intrekken bezwaarschrift | 9 |
| 5.5 | In behandeling | 10 |
| 6 | Van het advies afwijkende besluiten..... | 11 |
| 7 | Termijnen | 12 |
| 7.1 | Herstel verzuim..... | 12 |
| 7.2 | Uitstel dan wel aanhouding behandeling bezwaarschrift | 12 |
| 7.3 | Afhandelingstermijn bezwaarschriften..... | 12 |
| 8 | (hoger)Beroepszaken 2009..... | 20 |
| 9 | Conclusies en aanbevelingen..... | 21 |

1 Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag over 2009 van de Commissie Bezwaarschriften. Het jaarverslag heeft betrekking op de periode 1 januari 2009 tot en met 31 december 2009.

Doel van dit verslag is inzicht te verschaffen in de behandeling van en advisering over bezwaarschriften die de gemeente Leek ontvangen heeft in het jaar 2009. Evenals voorgaande jaren bevat dit verslag gegevens over de ingekomen bezwaarschriften en de behandeling daarvan door de commissie. Ook wordt aandacht besteed aan de termijnen die gemoeid zijn met het uitbrengen van adviezen door de commissie. Er wordt onder andere een cijfermatig overzicht gegeven van de aantallen en aard van de bezwaarschriften en de daarop gegeven inhoudelijke adviezen. Op basis van deze gegevens wordt door de commissie bezwaarschriften in dit verslag conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

2 Samenstelling Commissie Bezwaarschriften

De gemeente Leek heeft een externe onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Deze commissie bezwaarschriften heeft tot taak om de bestuursorganen- de raad, college en de burgemeester- te adviseren over de te nemen beslissingen op bezwaarschriften.

De commissie bezwaarschriften is ingesteld op grond van de Verordening Commissie Bezwaarschriften. De commissie is een onafhankelijke adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en bestaat uit zes externe, onafhankelijke leden. Deze leden zijn op geen enkele wijze verantwoording verschuldigd aan de bestuursorganen van de gemeente Leek.

De commissie bezwaarschriften werkt met twee Kamers. Iedere Kamer bestaat uit drie leden. Kamer I vergadert openbaar en behandelt ruimtelijke ordeningszaken, bouwzaken, APV-zaken etc. Kamer II behandelt privacygevoelige zaken, zoals zaken op grond van het gemeentelijke Minimafonds, zaken op grond van de Wet voorzieningen gehandicapten, Wet maatschappelijke ondersteuning etc. Omdat dit zaken zijn waarbij privacygevoelige aspecten om de hoek komen kijken, vergadert Kamer II in beslotenheid. Beide Kamers vergaderen maandelijks, met uitzondering van de zomervakantie. De leden van beide Kamers vervangen elkaar over en weer.

De samenstelling van de commissie is als volgt:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| * de heer mr. W. de Vries | - voorzitter commissie en voorzitter Kamer I |
| * mevrouw J.M. Winter | - lid Kamer I |
| * de heer mr. W. Visser | - lid Kamer I |
| * de heer A. ten Hoeve | - voorzitter Kamer II |
| * mevrouw mr. T.M. Snippe | - lid Kamer II |
| * de heer J.J.W. van den Boogaard | - lid Kamer II |

In de samenstelling van de Commissie Bezwaarschriften heeft zich ten opzichte van het verslagjaar 2008 een tweetal wijzigingen voorgedaan. De heer Ten Hoeve heeft in het voorjaar van 2009 afscheid genomen als voorzitter van Kamer II. Zijn functie als voorzitter is door mevrouw mr. T.M. Snippe overgenomen. Als gevolg hiervan bestaat Kamer II thans uit twee leden. Om te kunnen voldoen aan het, op grond van de verordening, vereiste quorum hebben de voorzitter en de leden van Kamer I afwisselend de ontbrekende positie ingevuld.

De commissie bezwaarschriften werd tot maart 2009 ambtelijk ondersteund door mevrouw mr. M.A.J. Yska-Swinkels. In verband met het aanvaarden van een betrekking elders heeft zij afscheid genomen van de commissie bezwaarschriften. Haar functie is per maart 2009 overgenomen door mevrouw mr. J.S. Greven-Slagter.

3 Bevoegdheden en werkwijze

De bezwaarschriftenprocedure vindt zijn grondslag in de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening Commissie Bezwaarschriften.

De taak van de commissie is het uitbrengen van adviezen over de te nemen beslissingen op bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten, met uitzondering van bezwaarschriften met betrekking tot belastingzaken, ambtenarenzaken en besluiten op grond van de Wet waardering onroerende zaken. Voordat advies wordt uitgebracht, wordt in beginsel een hoorzitting in het gemeentehuis gehouden.

3.1 Toetsing door de commissie bezwaarschriften

Voordeel voor de bezwaarmaker van de bezwarenprocedure is dat deze de mogelijkheid krijgt om ten overstaan van een commissie van onafhankelijke buitenstaanders zijn verhaal te doen. Waar mogelijk wordt gezamenlijk gezocht naar een oplossing.

Voor het bestuursorgaan zijn er ook voordelen verbonden aan de bezwaarschriftenprocedure. De procedure biedt in eerste plaats de gelegenheid om het besluit te heroverwegen. Daarbij is van belang dat het de wetgever voor ogen staat dat de bestuurlijke heroverweging verder gaat dan de rechterlijke toets, die zich beperkt tot de beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Bestuurlijke heroverweging is het toetsen van de rechtmatigheid én de doelmatigheid van een besluit.

De commissie heeft tot doelstelling het toetsen van de doel- en rechtmatigheid van een besluit. De commissie heeft geconstateerd dat het college zich hierover nog weleens heeft verbaasd en wil derhalve graag het volgende hierover toelichten.

Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht vormt de materiele kern van de bezwaarschriftenprocedure. Het regelt de verplichting tot heroverweging van het primaire besluit. Heroverweging houdt in dat zowel op gronden van rechtmatigheid als, voor zover de wet daartoe de ruimte biedt, op grond van een belangenafweging tot een ander besluit gekomen kan worden. Met de keuze voor de term heroverweging heeft de wetgever tot uitdrukking willen brengen dat de toetsing niet beperkt moet blijven tot vragen van rechtmatigheid, maar binnen de grenzen van de wet zich ook dient uit te strekken tot kwesties van beleid.

Doelmatigheidstoetsing is de beoordeling van een bestuursbesluit aan de hand van andere maatstaven dan alleen rechtsnormen. Gekeken wordt bijvoorbeeld naar de economische betekenis van een besluit, naar de politieke aspecten, naar de maatschappelijke effecten als aanvaarding en handhaafbaarheid. Of naar de samenhang met andere besluiten van de overheid. Aangevraagd dient te worden hoe het na te streven doel zo efficiënt mogelijk kan worden bereikt.

De commissie merkt daarbij op dat zij in beginsel adviseert met inachtneming van alle feiten en omstandigheden (ex nunc toetsing) die haar bekend zijn op het moment waarop zij haar advies formuleert. Vervolgens dient het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar te nemen, met inachtneming van alle feiten en omstandigheden op dat moment. Die kunnen anders zijn dan ten tijde van de totstandkoming van het advies van de commissie.

In hoofdlijnen is de standaardwerkwijze van de commissie als volgt.

3.2 Indiening en ontvangstbevestiging

Een bezwaarschrift wordt ingediend bij het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. In de meeste gevallen is dat het college van burgemeester en wethouders, maar ook de raad of de burgemeester.

De ontvangst van het bezwaarschrift wordt bevestigd. Daarbij wordt aangegeven dat het bezwaarschrift ter advisering aan Commissie Bezwaarschriften wordt voorgelegd.

Het bezwaarschrift wordt naar de behandelende afdeling gestuurd met het verzoek om een dossier samen te stellen van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

Vervolgens wordt beoordeeld of het bezwaarschrift ontvankelijk is. In dit kader wordt gezien of:

- het bezwaarschrift zich richt tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Onder "besluit" wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling;
- tegen het bestreden besluit bezwaar mogelijk is. De Awb sluit bijvoorbeeld algemeen verbindende voorschriften, waaronder verordeningen, uit van de mogelijkheid van bezwaar;
- de indiener van het bezwaarschrift belanghebbende is. In artikel 1:2 van de Awb is bepaald dat onder "belanghebbende" wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken;
- het bezwaarschrift voldoet aan de eisen, zoals genoemd in artikel 6:5 van de Awb. Volgens dit artikel dient een bezwaarschrift te worden ondertekend en dient het tenminste te bevatten:
 - a de naam en het adres van de indiener;
 - b de dagtekening;
 - c een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
 - d de gronden van het bezwaar.
- het bezwaarschrift tijdig is ingediend. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. In de regel vindt de bekendmaking plaats door toezending van het besluit. Een bezwaarschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd.

3.3 Ontvankelijkheidsproblemen

Het kan voorkomen dat het bezwaarschrift niet (geheel) voldoet aan de eisen die de Awb stelt, omdat het te laat is ingediend of niet is gemotiveerd. De voorzitter van de commissie stelt de indiener dan in de gelegenheid het geconstateerde verzuim te herstellen of – bij te late indiening – de reden aan te geven van de termijnoverschrijding. Als er sprake is van een kennelijke niet-ontvankelijkheid wordt een advies uitgebracht zonder dat de partijen worden gehoord. Van een kennelijke niet-ontvankelijkheid is sprake indien er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de niet-ontvankelijkheid.

3.4 Uitnodiging voor de hoorzitting

De indiener van het bezwaarschrift en de eventuele derdebelanghebbende(n) ontvangen drie weken voor de hoorzitting een uitnodiging. Een vertegenwoordiger van het betrokken bestuursorgaan wordt eveneens uitgenodigd.

3.5 Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting krijgen de betrokkenen de mogelijkheid het bezwaar nader toe te lichten. Namens het betrokken bestuursorgaan wordt door de (behandelend) ambtenaar een toelichting gegeven op het besluit. Vervolgens kunnen aan bezwaarde, derdebelanghebbende(n) of aan de ambtenaar, door de commissieleden vragen worden gesteld. Partijen worden in de gelegenheid gesteld om op de standpunten van de tegenpartij te reageren. Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt.

3.6 Verslag hoorzitting en advies

Na afloop van de hoorzitting beraadslaat de commissie in beslotenheid over het uit te brengen advies aan het bestuursorgaan. Het advies wordt door de secretaris opgesteld en ter instemming aan de commissieleden voorgelegd. Daarna tekenen de secretaris en de voorzitter van de kamer het advies en het verslag van de hoorzitting. Deze stukken worden vervolgens voorgelegd aan het bestuursorgaan dat op het bezwaarschrift dient te beslissen.

3.7 De beslissing op bezwaar

Het bestuursorgaan neemt uiteindelijk een beslissing op het bezwaarschrift. Indien door het bestuursorgaan wordt afgeweken van het advies van de commissie, dient dat gemotiveerd te worden vermeld in de beslissing op het bezwaarschrift.

4 Aantal bezwaarschriften

In het jaaroverzicht 2009 wordt uitgegaan van de bezwaarschriften, die in het jaar 2009 door de Commissie Bezwaarschriften zijn behandeld.

In 2009 heeft de commissie in totaal **74** bezwaarschriften ontvangen. Daarvan zijn 21 bezwaarschriften vrijwel direct na de indiening ingetrokken. Voorts werd in 4 zaken naar aanleiding van bijvoorbeeld een nieuw medisch advies dan wel het opstellen van nieuwe beleidsregels tegemoetgekomen aan de bezwaren en heeft de bezwaarde zijn bezwaarschrift ingetrokken. Ten aanzien van 6 bezwaarschriften met betrekking tot de verleende bouwvergunning voor de Nijenoertschool heeft het college, na het uitbrengen van een gegrond advies door de commissie, de betreffende vergunning ingetrokken. Ten aanzien van 7 bezwaarschriften met betrekking tot de bouwvergunning Bousemalaan/ De Zijlen, heeft het college, naar aanleiding van een uitspraak van de Rechtbank Arnhem, nog voor de behandeling door de commissie de betreffende vergunning ingetrokken.

De commissie heeft totaal **34** adviezen uitgebracht. Voorts zijn nog 7 bezwaarschriften bij de commissie in behandeling aangezien de hoorzitting eind december 2009 heeft plaatsgevonden en waarvan de advisering in 2010 zal plaatsvinden. Daarnaast heeft de commissie 5 bezwaarschriften in behandeling waarvoor in 2010 een hoorzitting zal plaatsvinden. Twee bezwaarschriften zijn door de commissie doorgestuurd naar de Rechtbank en het CJIB.

In 2009 hebben er 16 hoorzittingen plaats gehad, waarbij Kamer I is 9 keer bij elkaar gekomen is en Kamer II 7 keer.

In tabel I wordt het totaal aantal door de Commissie Bezwaarschriften ontvangen bezwaarschriften in de drie afgelopen jaren aangegeven.

Tabel I – Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften

| 2007 | 2008 | 2009 |
|------|------|------|
| 84 | 72 | 74 |

In tabel II is een overzicht opgenomen van het aantal bezwaarschriften gerangschikt naar wettelijke regelingen.

Tabel II – Aantal bezwaarschriften per wettelijke regeling

| Wettelijke regeling | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|------|------|------|
| Wet Openbaarheid van Bestuur | - | 1 | - |
| Participatiefonds | 2 | 10 | 7 |
| Gehandicaptenparkeerplaats/kaart | - | 1 | 1 |
| Wet maatschappelijke ondersteuning | 10 | 49 | 8 |
| Wet Voorzieningen Gehandicapten | 5 | - | - |
| Wet op de Ruimtelijke Ordening/Woningwet | 21 | 5 | 39 |
| Planschadevergoeding | 7 | 1 | 1 |
| Algemene Plaatselijke Verordening (inclusief kapverordening) | 13 | 3 | 3 |
| Wet milieubeheer | 1 | - | - |
| Wet voorkeursrecht gemeenten | 20 | - | 1 |
| Wegenverkeerswet. | - | 1 | 6 |
| Vorbereidingsbesluit ex art. 21 WRO | 4 | 1 | - |
| Subsidieregelingen | 1 | - | 5 |
| Verordening leerlingenvervoer | - | - | 1 |
| Gemeentelijke Basis Administratie | - | - | 1 |

| | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Doorgezonden naar CJIB | - | - | 1 |
| Totaal | 84 | 72 | 74 |

5 Adviezen van de commissie en beslissingen op bezwaarschriften

In de tabellen IIIa en IIIb is per bezwaarschrift aangegeven waartegen bezwaar is gemaakt, of het bezwaarschrift is ingetrokken, hoe het advies van de commissie luidt, hoe het bestuursorgaan besliste, of er een voorlopige voorziening is gevraagd en of er beroep is ingesteld.

Tabel IIIa - Uitkomsten bezwarenprocedures Kamer I

| Uitkomsten van bezwaarschriften Kamer I in het jaar 2009 | | | | | | |
|--|-------------|---|---|------|------|--------|
| Soort zaak | Ingetrokken | Advies | Besluit | i.b. | v.v. | beroep |
| Wet Ruimtelijke Ordening / Woningwet totaal 39 bezwaarschriften | 12 | - 3 x o - 13 x g - 2x i.b. hoorzitting 2010 - 7 x hoorzitting eind 2009 en advies i.b. - 1x gegrond / ongegrond - 1x doorgezonden naar Rechtbank | 6x o 10 x g 1x gegrond / ongegrond 1x k.n.o. | 9 | - | 1 |
| Planschadevergoeding | - | 1 i.b. hoorzitting 2010 | - | 1 | - | - |
| Algemene Plaatselijke Verordening totaal 2 bezwaarschriften | - | 1 x o 1 x g | 1 x o 1 x g | - | - | - |
| Wegenverkeerswet totaal 6 bezwaarschriften | 2 | 1x o 1x g 2x niet ontvankelijk /gegrond | 1xo 1xg 2x niet ontvankelijk /gegrond | - | - | - |
| Wet voorkeursrecht gemeenten | - | 1x i.b. hoorzitting 2010 | - | 1 | - | - |
| Subsidieregeling Totaal 5 bezwaarschriften | 1 | 1 x o 2 x k.n.o 1 x i.b. zitting 2010 | 1 x o 2 x k.n.o | 1 | - | - |
| Bezwaarschrift tegen boete niet aanlijnen hond landgoed Nienoord | | Bezwaarschrift doorgezonden naar CJIB | | | | |
| Invalidenparkeerplaats | 1 | - | - | - | - | - |

Tabel IIIb - Uitkomsten bezwarenprocedures Kamer II

| Uitkomsten van bezwaarschriften Kamer II in het jaar 2009 | | | | | | |
|---|-------------|--------------------|--------------------|------|------|--------|
| Soort zaak | Ingetrokken | Advies | Besluit | i.b. | v.v. | beroep |
| Participatiefonds | | | | | | |
| Totaal 7 bezwaarschriften | 4 | 3 x o | 1 x g 2 x o | - | - | - |
| Verordening Leerlingenvervoer | - | 1 x o | 1 x o | - | - | - |
| Wet maatschappelijke ondersteuning | | | | | | |
| Totaal 8 bezwaarschriften | 5 | 2 x o 1 x k.n.o | 2 x o 1 x k.n.o | - | - | - |
| Gemeentelijke basisadministratie | - | 1 x o | 1 x o | - | - | - |

Verklaring bij tabellen IIIa+b:

o = ongegrond

g = *gegrond*. In afwijking van het advies van de commissie heeft het college besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren

kno = *kennelijk niet-ontvankelijk*

ib = *in behandeling*

vv = *voorlopige voorziening*

De termijn ongegrond, gegrond, niet-ontvankelijk, intrekken bezwaarschrift en in behandeling worden hieronder uitgelegd.

5.1 Ongegrond

Bij een ongegrond verklaring van de bezwaren wordt geadviseerd het bestreden besluit te handhaven.

5.2 Gegrondverklaring

Opgemerkt moet worden dat gegrondverklaring van het bezwaarschrift niet automatisch betekent, dat de betrokkene inhoudelijk ook gelijk krijgt. Het is immers mogelijk dat aan een beslissing een gebrek kleeft. Bijvoorbeeld: de beslissing is niet goed gemotiveerd; er zijn procedure fouten gemaakt; de wettelijke regeling is niet juist toegepast; de nodige zorgvuldigheid is niet betracht of er kleeft een gebrek aan het deskundigenadvies waarop de beslissing is gebaseerd. Hierdoor kan de beslissing waartegen bezwaar wordt gemaakt niet in stand blijven. Echter, het bestuursorgaan kan in de bezwarenprocedure het gebrek herstellen zonder dat zij inhoudelijk gezien een andere beslissing neemt. Daarom kan de uitkomst van de bezwarenprocedure, ondanks een gegrondverklaring van het bezwaarschrift, voor de betrokkene toch teleurstellend zijn. De bezwaarde heeft vervolgens de mogelijkheid om tegen een beslissing op een bezwaarschrift beroep in te stellen bij de Sector Bestuursrecht van de rechtbank te Groningen.

5.3 Niet-ontvankelijkheid

Niet-ontvankelijkheid wordt over het algemeen veroorzaakt door het feit dat niet tijdig (binnen zes weken) een bezwaarschrift of een beroepschrift is ingediend. Een andere oorzaak van niet-ontvankelijkheid kan zijn, dat het bezwaarschrift niet is gemotiveerd (ook niet na het stellen van een verzuimtermijn). Ook kan het zijn dat de bezwaarschriftindiener geen belanghebbende is.

5.4 Intrekken bezwaarschrift

De mogelijkheid bestaat om een pro-formabezwaarschrift in te dienen om de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift veilig te stellen. Bij nadere inhoudelijke bestudering van de gegevens door bezwaarde blijkt soms dat het handhaven van het bezwaarschrift niet meer zinvol is en wordt het bezwaarschrift weer ingetrokken.

Verder komt het voor dat een bezwaarschrift wordt ingetrokken als een nieuw besluit geheel tegemoet komt aan de bezwaren van de belanghebbende. In 2007 zijn totaal 10 bezwaarschriften ingetrokken en in 2008 in totaal 38 bezwaarschriften. In het jaar 2009 zijn 21 bezwaarschriften vrijwel direct na de indiening ingetrokken. Voorts werd in 4 zaken naar aanleiding van bijvoorbeeld een nieuw medisch advies of het opstellen van nieuwe beleidsregels tegemoetgekomen aan de bezwaren en heeft de bezwaarde zijn bezwaarschrift ingetrokken. Daarnaast heeft het college ten aanzien van 6 bezwaarschriften, na het uitbrengen van een gegrond advies door de commissie, de betreffende vergunning ingetrokken om vervolgens een nieuwe procedure op te starten. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op de verleende bouwvergunning voor het bouwen van de OBS Nijnoertschool te Leek.

Daarnaast hadden 7 bezwaarschriften betrekking op de verleende bouwvergunning Bousemalaan (Stichting De Zijlen). Nog voordat de commissie bezwaarschriften zich over deze zaak heeft kunnen buigen heeft het college besloten het bestreden besluit in te trekken en een nieuwe procedure op te starten.

Van de op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning ingetrokken bezwaarschriften, hadden er 5 betrekking op hulp bij het huishouden welke na een gesprek met de behandelend ambtenaar zijn ingetrokken. Daarnaast zijn 4 bezwaarschriften op grond van het Participatiefonds ingetrokken. Deze bezwaarden zijn eerst door de behandelend ambtenaar uitgenodigd voor een gesprek. De bezwaarschriften bleken "in een opwelling" te zijn ingediend. Na uitleg van de regelgeving zijn deze bezwaarschriften ingetrokken. In deze gesprekken met de behandelend ambtenaar wordt altijd uitdrukkelijk aangegeven, dat het bezwaarden vrij staat om het bezwaar te handhaven.

5.5 In behandeling

Bij "in behandeling" gaat het om zaken waarvoor commissie wel in december 2009 een hoorzitting heeft gehouden maar waarvan het advies in 2010 is uitgebracht. Dit heeft met name betrekking op een 7-tal bezwaarschriften gericht tegen de bouwvergunning voor het oprichten van een loods ten behoeve van het bedrijf Hummel, waarvoor eind december 2009 een hoorzitting heeft plaatsgevonden maar waarvan de commissie in 2010 advies zal uitbrengen. Daarnaast is een bezwaarschrift in behandeling tegen een verleende subsidie. In deze zaak heeft de bezwaarde de commissie verzocht de hoorzitting uit te stellen tot medio juni 2010. Tot slot zijn 4 bezwaarschriften eind 2009 ingediend. Met betrekking tot deze zaken zal in begin 2010 een hoorzitting worden gehouden.

6 Van het advies afwijkende besluiten

Burgemeester en wethouders en de raad zijn in het verslagjaar 2009 ten aanzien van 4 bezwaarschriften afgeweken van het advies van de Commissie Bezwaarschriften.

Deze contraire besluiten hadden betrekking op een drietal bezwaarschriften gericht tegen het oprichten van 36 vlaggenmasten op het Industriepark te Leek. De commissie bezwaarschriften had geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren in verband met een met de Welstandsnota strijdig welstandadvies. Echter het college heeft na een aanvullende motivatie van de welstandscommissie besloten contrair te gaan en de bezwaren ongegrond verklaard.

Voorts is het college contrair gegaan met betrekking tot een bezwaarschrift gericht tegen een afwijzing van een bijdrage op grond van het Participatiefonds. De commissie bezwaarschriften heeft de bezwaren ongegrond verklaard aangezien het aanvraagformulier voor een bijdrage op grond van het Participatiefonds te laat zou zijn ingediend. Het college heeft in afwijking van het advies van de commissie besloten de bezwaren gegrond te verklaren en wel om de reden dat de Algemene Termijnenwet van toepassing is. Aangezien het einde van de indieningstermijn eindigde op een zaterdag bleek het betreffende aanvraagformulier toch op tijd te zijn ingediend en is de aanvraag alsnog in behandeling genomen en toegekend.

In onderstaande tabel wordt een vergelijk gemaakt tussen de jaren 2007, 2008 en 2009 voor wat betreft het aantal besluiten, waarbij is afgeweken van de adviezen van de commissie.

Tabel IV - Aantal van advies afwijkende beslissingen

| Jaar | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|------|------|------|
| Aantal van advies afwijkende beslissingen | 2 | 0 | 4 |

7 Termijnen

In het onderstaande hoofdstuk worden de afhandelingstermijnen van bezwaarschriften weergegeven.

7.1 Herstel verzuim

Het komt regelmatig voor dat op het laatste moment een (nog) niet of onvoldoende gemotiveerd bezwaarschrift wordt ingediend. Vooral advocaten maken gebruik van deze "techniek". Hierdoor rekken zij feitelijk de bezwaartermijn van zes weken op, omdat hen in dergelijke gevallen nog een termijn van vier weken wordt gegund om alsnog de gronden van het bezwaar in te dienen. De Algemene wet bestuursrecht schrijft immers voor dat bezwaarden een termijn moet worden gegund om een verzuim te herstellen.

In het jaar 2009 zijn 9 bezwaarschriften ontvangen die nog niet gemotiveerd waren. In alle zaken heeft de commissie een termijn gesteld voor het alsnog indienen van de motivering. In 4 geval is de motivering buiten de gestelde termijn ontvangen. Deze bezwaarschriften zijn vervolgens niet-ontvankelijk verklaard.

7.2 Uitstel dan wel aanhouding behandeling bezwaarschrift

Het kan voorkomen dat bezwaarden of derdebelanghebbenden, nadat zij een uitnodiging voor de hoorzitting hebben ontvangen, uitstel van de behandeling vragen. In 2009 heeft de commissie twee keer van bezwaarmakers het verzoek gehad om in verband met vakantieperiode en zwangerschapsverlof, de hoorzitting uit te stellen.

7.3 Afhandelingstermijn bezwaarschriften

In tabel V is een overzicht opgenomen van de termijnen waarbinnen in 2009 de bezwaarschriften zijn afgehandeld. In dit kader is artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht van belang. In dit artikel is de wettelijke beslistermijn voor bezwaarschriften opgenomen. In geval er een onafhankelijke adviescommissie is ingesteld dient het bestuursorgaan binnen een termijn van tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift te beslissen. Beslissen wil in dit kader zeggen dat er binnen tien weken een schriftelijk besluit naar bezwaarde moet zijn verzonden. Deze termijn van tien weken kan, op grond van artikel 7:10 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, eenmaal met ten hoogste vier weken worden verdaagd tot veertien weken. Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen. Opgemerkt moet worden dat deze beslistermijnen geen fatale termijnen zijn, maar termijnen van orde. De bezwaarde kan echter ten aanzien van het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaarschrift een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. In het verleden is besloten dat de bestuursorganen van de gemeente Leek geen gebruik maken van de mogelijkheid om het besluit op het bezwaarschrift na de periode van tien weken te verdagen, omdat dit verdagingsbesluit in de praktijk verwarring oproep. Verwarring in die zin dat de bezwaarschriftindieners door dit verdagingsbesluit verwachten dat er dan daadwerkelijk binnen een termijn van veertien weken een besluit op hun bezwaarschrift wordt genomen, terwijl in de praktijk bleek dat vaak ook deze beslistermijn niet werd gehaald.

Bij de berekening van de afhandelingstermijn is de gestelde termijn voor de indiening van de motivering dan wel het aangeven van de reden voor de te late indiening van een bezwaarschrift van de totale behandelings-tijd van het bezwaarschrift afgetrokken. Indien in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning een nieuw medisch advies nodig is, wordt de behandeling van het bezwaarschrift opgeschort. Bezwaarde wordt hiervan in kennis gesteld.

Tabel V - Afhandelingstermijnen bezwaarschriften

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekend-making) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|--|--------------------------------------|---|------------------------|----------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Artikel 19, lid 3 WRO, vestigen kapsalon Sportcentrum Leek | 05-01-09 | 11-02-09 | - | | doorgezonden naar rechtbank | |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|--|--|--|------------------------|--|--------------------------|--------------------|
| Bouwvergunning 11 woningen Hazelaar, WRO | 06-01-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning 11 woningen HazelaarWRO | 06-01-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning vergroten woning Hemmingehof, WRO | 13-01-09 | 11-03-09 | 24-04-09 | 08-06-09 | 14 wk | 9 wk |
| APV | 13-01-09 | 11-03-09 | 26-03-09 | 08-05-09 | 10 wk | 6 wk |
| Subsidie | 20-01-09 | 11-03-09 | 26-03-09 | 08-05-09 | 9 wk | 6 wk |
| Subsidie | 26-01-09 | | | 28-05-09 tegemoetgekomen aan bezwaren | | 17 wk |
| Wmo, hulp bij huishouden | 05-02-09 | aanhouden in verband met nieuw medisch advies 27-05-09 | - | op basis van nieuw medisch advies nieuw besluit 11-08-09 | - | 27 wk |
| Bouwvergunning Leuringslaan WRO | 17-02-09 | 08-04-09 | 17-06-09 | 01-10-09 | 17 wk | 16 wk |
| Subsidie | 20-02-09 | 08-04-09 | 24-04-09 | 08-06-09 | 9 wk | 7 wk |
| Participatiefonds | 25-03-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning Leuringslaan WRO | 17-02-09 | 08-04-09 | 17-06-09 | 01-10-09 | 17 wk | 16 wk |
| Wmo, hulp bij huishouden | 04-03-09 | 22-04-09 | 29-06-09 | 11-08-09 | 14 wk | 6 wk |
| Participatiefonds | 30-03-09 | 24-06-09 | 16-07-09 | 08-08-09 | 14 wk | 8 wk |
| Wmo, hulp bij huishouden | 20-04-09/ motivering ontbreekt, 4 weken in de gelegenheid gesteld | | 08-06-09 | 07-07-09 | 3 wk | 4 wk |
| WRO openstellen Liddl | 01-05-09 | 19-08-09 op verzoek van bezwaarde verplaatst naar 16-09-09 | 06-10-09 | 11-11-09 | 14 wk | 4 wk |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|--|--|---|---|---------------------------------|--------------------------|--------------------|
| WRO sloopvergunning Bousemalaan (De Zijlen) | 14-04-09, motivatie ontbreekt, tot 01-06-09 indienen | 19-08-09 | zaak aangehouden vanwege ontbrekend asbest-rapport, bezwaarde gedurende 4 weken in de gelegenheid gesteld te reageren op rapport 26-10-09 | 16-11-09 | 26 wk | 3 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 23-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 23-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 23-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 23-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 23-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Bouwvergunning Nijenoertschool WRO | 24-04-09 | 17-06-09 | 29-06-09 | 14-07-09 vergunning ingetrokken | 9 wk | 2 wk |
| Instellen Blauwe zone | 13-05-09 | 17-06-09 | 14-08-09 | 15-10-09 | 13 wk | 8 wk |
| Instellen Blauwe zone | 14-04-09 | 17-06-09 | 14-08-09 | 15-10-09 | 13 wk | 8 wk |
| Instellen Blauwe zone | 29-04-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning 36 vlaggenmasten Industriepark, WRO | 28-04-09 | 19-08-09 | 11-09-09 | 15-01-10 | 19 wk | 17 wk |
| Bouwvergunning 36 vlaggenmasten Industriepark, WRO | 28-04-09 | 19-08-09 | 11-09-09 | 15-01-10 | 19 wk | 17 wk |
| Bouwvergunning 36 vlaggenmasten Industriepark, WRO | 28-04-09 | 19-08-09 | 11-09-09 | 15-01-10 | 19 wk | 17 wk |
| Participatiefonds | 07-05-09 | 24-06-09 | 10-07-09 | 25-08-09 | 9 wk | 6 wk |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|--|--|--|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------|
| Wmo, hulp bij huishouden | 28-05-09, motivatie ontbreekt tot 03-07-09 motiveren | ingetrokken | | | | |
| Participatiefonds | 20-05-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 06-07-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 06-07-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 03-07-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 03-07-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 02-07-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 30-06-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Bouwvergunning Bousemalaan (De Zijlen) WRO | 29-06-09 | | | 14-07-09 vergunning ingetrokken | | |
| Wmo hulp bij huishouden | 26-06-09 | ingetrokken | | | | |
| Afwijzing onthefing blauwe zone | 15-06-09 | 16-09-09 in verband met nieuwe beleidsregels uitgesteld tot 14-10-09 | bezwaarschrift ingetrokken 25-09-09 | | | |
| Participatiefonds | - | ingetrokken | | | | |
| GBA inschrijving | 07-07-09 | 26-08-09 op verzoek van derdebelanghebbende verplaatst naar 23-09-09 | 12-11-09 | 10-12-09 | 14 wk | 4 wk |
| Wmo, woningaanpassing | 13-07-09 | 23-09-09 | 28-10-09 | 20-11-09 | 15 wk | 4 wk |
| Bouwvergunning Hoofdstraat WRO | 30-07-09, nadere motivatie ontbreekt, 11-09-09 ontvangen | 11-11-09 | 08-02-10 | 03-03-10 | 20 wk | 4 wk |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|--|---|---|------------------------|--|--------------------------|--------------------|
| Niet in behandeling nemen Bouwvergunning Hummel Mulderspark | 05-08-09, motivatie ontbreekt, | ingetrokken | | | | |
| Afwijzing ontheffing blauwe zone | 03-08-09 | 16-09-09, in verband met afwezigheid vertegenwoordiger B&W verplaatst naar 14-10-09 | 30-11-09 | 05-03-10 | 17 wk | 13 wk |
| APV | 18-08-09 | 08-09-09 en 11-11-09 | 26-02-10 | 18-03-10 | 26 wk | 3 wk |
| Participatiefonds | 10-08-09 | 28-10-09 | 16-12-09 | 18-01-10 | 18 wk | 5 wk |
| Leerlingenvervoer | 11-08-09 | 28-10-09 en 16-12-09 | 01-03-10 | 22-03-10 | 29 wk | 3 wk |
| Afwijzen ontheffing blauwe zone | 12-08-09 | ingetrokken | | | | |
| Bezwaar tegen boete niet aanlijnen hond op terrein Nienoord | 21-08-09 | Bezwaar doorgestuurd naar CJIB | | | | |
| Bezwaar tegen bestuursdwangbeschikking Leuringslaan | 27-08-09 | 11-11-09 | 08-02-10 | 10-03-10 | 23 wk | 4 wk |
| Afwijzen ontheffing blauwe zone | 09-09-09 | 11-11-09 | 16-12-09 | 02-03-10 | 19 wk | 11 wk |
| Participatiefonds | 10-09-09 | | | Aanvraag opnieuw in behandeling genomen 12-10-09 nieuw besluit | | |
| Subsidieregeling | 02-09-09 | Te laat ingediend, 17-09-09 motivatie ontvangen | 05-10-09 | 26-10-09 | 5 wk | 3 wk |
| Bezwaar tegen uitblijven beslissing | 16-09-09 | | | 24-09-09 besloten en bezwaarschrift 09-10-09 ingetrokken | | |
| Bouwvergunning WRO Goldbergsingel | 29-09-09, motivatie ontbreekt tot en met 30-10-09 motiveren | | | Bezwaarschrift ingetrokken | | |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|---|---|---|------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------|
| Bezwaar tegen overwegingen die aan bouwvergunning (Hummel) ten grondslag liggen | 19-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 07-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 05-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 16-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 13-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 13-10-09 | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaren tegen verleend bouwvergunning oprichten loods Hummel | 23-10-09, te laat ingediend motiveren tot 20-11-09 (geen reactie ontvangen) | 09-12-09 | 18-03-10 | i.b. | | |
| Bezwaar tegen uitblijven beslissing aanvraag invalidenparkeerplaats | 03-11-09 | | | 15-12-09 afwijzen aanvraag | | |
| Afwijzen verzoek planschadevergoeding | 19-10-09 | 13-01-10 | i.b. | i.b. | | |
| Wmo, hulp bij huishouden | 13-11-09 | ingetrokken | | | | |
| Bouwvergunning Waezenburglaan WRO | 24-07-09 | 14-10-09 | 07-12-09 | 26-01-10 | 19 wk | 7 wk |

| Aard van het bezwaarschrift | Datum ontvangst bezwaar / motivering | Datum Hoorzitting (plus evt. verzochte uitstel) | Datum advies commissie | Datum (bekendmaking) beslissing | Termijn Advies commissie | Termijn beslissing |
|---|---|--|------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------|
| Subsidieregeling | 18-12-09 | Op verzoek van bezwaarde wordt de zaak tot medio juni 2010 aangehouden | i.b. | | | |
| Wet voorkeursrecht gemeenten | 17-12-09 | 10-03-10 | i.b. | | | |
| Verzoek om handhavend op te treden tegen activiteiten Omrin Jager te Midwolde | pro forma 05-11-09, aangevuld 17-12-09 | 10-02-09 | i.b. | | | |
| Bezwaar tegen bouwvergunning MCO Oostwold, WRO | 16-12-09 | 10-02-10 | i.b. | | | |

Noten:

ib in behandeling

Zoals uit tabel VI blijkt, dat er ten aanzien van 12 bezwaarschriften nog een besluit moet worden genomen. Ten aanzien van 5 bezwaarschriften zal in 2010 een hoorzitting plaatsvinden. De daadwerkelijke afhandelingstermijn voor het jaar 2009 is dan ook nog niet exact te berekenen. Voor het verslagjaar wordt daarom een gecorrigeerde afhandelingstermijn weergegeven. Namelijk op basis van de bezwaarschriften waarop is besloten.

In tabel VII is de gemiddelde afhandelingstermijn van bezwaarschriften gedurende de laatste vijf jaren weergegeven.

Tabel VII - Gemiddelde afhandelingstermijn

| Jaar | Gemiddelde afhandelingstermijn |
|------|--------------------------------|
| 2009 | 22,1 weken *) |
| 2008 | 18,5 weken |
| 2007 | 19,8 weken |
| 2006 | 17,6 weken |
| 2005 | 17,9 weken |
| 2004 | 18,6 weken |

*) Op het moment dat het jaarverslag werd vastgesteld zijn/waren er nog bezwaarschriften in behandeling. De daadwerkelijke afhandelingstermijn is daardoor nog niet vast te stellen en ligt hoger dan hier aangegeven.

In het verslagjaar 2009 is 1 bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn van 10 weken afgehandeld. Totaal zijn in 2009, 7 bezwaarschriften binnen een termijn van 14 weken afgehandeld. Binnen 20 weken waren 7 van de bezwaarschriften afgehandeld.

Ook dit verslagjaar van de commissie blijkt weer dat de wettelijke beslistermijn van 10 weken te kort is en dat ook de verlengde termijn van 14 weken aan de korte kant is.

Ten aanzien van de afhandelingstermijn van bezwaarschriften moet bedacht worden dat de Commissie Bezwaarschriften minimaal 6 tot 10 weken nodig heeft voordat zij een advies kan uitbrengen. Hierbij wordt opgemerkt dat beide Kamers (maar) een keer per maand vergaderen en dat uitnodigingen voor een hoorzitting minimaal drie weken van tevoren moeten worden verstuurd. Na afloop van de hoorzitting heeft de commissie een aantal weken nodig om de adviezen op te kunnen stellen en uit te kunnen brengen.

Tabel VII - Afhandelingstermijnen, percentages

| Afhandelingstermijn | Aantal uitgebrachte adviezen op bezwaarschriften 2009 | Percentage 2009 | Percentage 2008 | Percentage 2007 | Percentage 2006 | Percentage 2005 |
|--------------------------------------|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Binnen 10 weken | 1 | 3 % | 2,85% | 16,2% | 0% | 2,7% |
| Binnen 14 weken | 7 | 20,6 % | 20% | 4,1% | 41,2% | 48,7% |
| Binnen 20 weken | 7 | 20,6 % | 40% | 20,2% | 35,3% | 27,0% |
| Binnen 30 weken | 10 | 29,4 % | 14,3% | 36,5% | - | 13,5% |
| Binnen 40 weken | 9 | 26,4 % | 5,7% | 9,5% | - | 8,1% |
| Langer dan 40 weken | - | - | 2,85% | - | 5,9% | - |
| Nog niet afgehandeld/ in behandeling | - | | 14,3% | 13,5% | 17,6% | - |
| Anders afgehandeld | - | - | | - | - | - |
| Totaal | 34 | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

8 (hoger)Beroepszaken 2009

Ten aanzien van de in het jaar 2009 door de Commissie Bezwaarschriften behandelde zaken is één keer beroep ingesteld, tegen een bouwvergunning voor het vergroten van een woning aan de Hemmingehof te Leek. De procedure hiervan loopt nog.

9 Conclusies en aanbevelingen

Net als in voorgaande jaarverslagen is het ook in 2009 een gegeven dat de behandeling van de bezwaarschriften te lang heeft geduurd. De commissie benadrukt dat zij dit een ongewenste situatie vindt, ondanks dat de wettelijke beslistermijn een termijn van orde is. Naar oordeel van de commissie is de langere afhandelingstermijn mede te verklaren door het feit dat in 2009 een groot aantal bezwaarschriften betrekking had op juridisch zeer complexe bouwzaken waarbij meerdere partijen betrokken waren. Dit in tegenstelling tot voorgaande jaren waarin de nadruk lag op de meer sociaal getinte zaken (Wmo zaken) waarbij vaak slechts één partij bij betrokken was.

Gelet op het vorenstaande vraagt de commissie dan ook aandacht voor de per 1 oktober 2009 in werking getreden "Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen". Voornoemde wet is bedoeld om ervoor te zorgen dat overheden zo snel mogelijk beslissen op aanvragen. Een overheid die niet tijdig beslist, overschrijdt de beslistermijn en loopt het risico een dwangsom opgelegd te krijgen die kan oplopen tot maximaal €1260,-. Naar aanleiding van het vorenstaande is het dus van belang dat de afhandelingstermijn van bezwaarschriften zo kort mogelijk gehouden wordt. Eén van de mogelijkheden om de afhandelingstermijnen verder terug te dringen is het wijzigen van de ambtelijke procedure ten aanzien van bezwaarschriften. Inmiddels is deze procedure gewijzigd. Zodra een bezwaarschrift is binnengekomen, ontvangen de afdelingsmanagers een kennisgeving van het bezwaarschrift. Met deze kennisgeving wordt een bezwaarschrift ingepland voor de eerstvolgende commissievergadering. Tevens wordt verzocht om de alle op de zaak betrekking hebbende stukken -inclusief verweerschrift- uiterlijk twee weken voor de hoorzitting aan de secretaris te overleggen.

Voorts blijkt dat er enige tijd zit tussen het uiteindelijk door de leden en voorzitter van de commissie geacordeerde advies en de formele ondertekening van het advies. Om dit tijdsverlies te voorkomen heeft de commissie gekozen voor een zogenaamd "was getekend" advies (w.g. advies). Dit eerste werkexemplaar van de commissie wordt aan het ambtelijk apparaat aangeboden om zo in een eerder stadium een voorstel tot een beslissing op het bezwaarschrift voor te kunnen bereiden. Daarna wordt zo spoedig mogelijk het formeel ondertekende advies aan de vakafdeling aangeboden. Deze nieuwe werkwijze wordt momenteel door de commissie uitgevoerd en levert thans een tijdswinst op van 1 á 2 weken. Het door de voorzitter en de secretaris ondertekend exemplaar blijft evenwel het formele advies.

Tot slot is de commissie van mening, dat zoveel mogelijk gebruik gemaakt dient te worden van de mogelijkheden die de wet biedt om een termijn te verdagen.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.
This page will not be added after purchasing Win2PDF.