



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie der gemeente Leek gehouden op woensdag 19 mei 2010, om 19.30 in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	Mevrouw R. Vos	PvdA
	Mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer J.W.F. Roorda	VVD
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer P.E. Taming	GroenLinks
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	wethouder

Publieke tribune: 18 personen

1. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

2. Voorstellen van de fractie van GroenLinks om het probleem van de reclameborden aan te pakken en het plaatsen van een aantal plakzuilen voor niet-commerciële activiteiten

De heer Honnef geeft een toelichting. Ongeveer een jaar geleden heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor een verschijnsel in het straatbeeld van Leek dat hij zelf als 'Een Belgisch staatbeeld' heeft omschreven. Het draaide om de borden die langs de kant van de weg stonden. Het ging hierbij enerzijds om de ouderdom van de borden, anderzijds om de plaatsing van die borden. GroenLinks veronderstelde dat bij het schrappen van een aantal regels uit de APV de borden nog steeds aan dezelfde criteria onderworpen zouden zijn. Dit bleek niet het geval. Er is toen gezegd dat er beter gehandhaafd zou worden. Dit heeft inderdaad tot een sterke verbetering geleid, maar er is nu weer een kentering waarneembaar. In mei bleken er aan de Auwemalaan en de Lindensteinlaan acht verschillende uitingen te staan, waarvan vijf commercieel. Ook waren er uitingen die niets met Leek te maken hadden. Destijds heeft de commissie zich tegen de plaatsing van commerciële borden verklaard. GroenLinks is er voorstander van de borden langs de wegen te vervangen door zuilen die staan op goed bezochte plaatsen in de gemeente. En hierop alleen aankondigingen van activiteiten toe te staan.

Mevrouw Faber zou het jammer vinden wanneer, doordat de APV niet opnieuw gewijzigd wordt, er ook weinig gedaan zou kunnen worden aan de situatie zoals die er nu is. Ze wijst erop dat de gemeente de verplichting heeft dat aankondigingen van diverse activiteiten aangeplakt kunnen worden. Voor de ChristenUnie is een en ander aanleiding om het onderwerp wat breder op te pakken. Wanneer de gemeente in zee gaat met een exploitant die gespecialiseerd is in commerciële borden, zou het geld kunnen opleveren. Wat de ChristenUnie betreft, gaat het college op zoek naar mogelijkheden hier invulling aan te geven. Hierbij worden er duidelijke afspraken gemaakt over het opruimen van de borden en het netjes houden van de locaties, wat de handhaving vereenvoudigt. Graag een reactie van de andere fracties.

Het is niet de bedoeling dat als gevolg van dit voorstel het plaatsen van affiches voor niet-commerciële activiteiten onbetaalbaar wordt.

De heer Slotema memoreert dat het CDA al verschillende malen het idee heeft geopperd een bord bij de ingang van Leek, en eventueel ook van andere dorpen, te plaatsen, waarop de komende activiteiten aangekondigd kunnen worden. Hij verwijst hierbij naar de situatie in de gemeente Noordenveld. Het voorstel van de

ChristenUnie sluit hier deels op aan, met een aanvulling van deze partij betreffende de commerciële activiteiten.

Het voorstel van het CDA is destijds als te duur bestempeld, maar het voorstel van GroenLinks zal nog een stuk duurder zijn.

Het CDA geeft nog een mogelijkheid aan, namelijk om na de verkiezingen een aantal verkiezingsborden te laten staan, bijvoorbeeld in ieder dorp één, waarop de evenementen kunnen worden aangekondigd. Een bijna kosteloze oplossing.

Graag een reactie van de andere fracties.

Mevrouw Prinsen meldt dat D66 in principe onderschrijft wat GroenLinks aangeeft, maar van mening is dat er voldoende mogelijkheid moet zijn voor commerciële uitingen. Er moet hierbij wel worden gekeken welke plekken en zones ervoor worden ingericht. Er wordt gesteld dat de vervuiler betaalt. In hoeverre is dit haalbaar?

D66 vindt het voorstel van de ChristenUnie de moeite waard om uit te zoeken. De fractie staat niet afwijzend tegenover het voorstel van het CDA.

Mevrouw Vos geeft aan dat de PvdA benieuwd is naar ervaringen van de laatste maanden. Tijdens de commissievergadering van 6 januari 2010 is door de portefeuillehouder aangegeven dat de BOA's worden ingezet om handhavend op te treden, dat borden die ten koste gaan van de verkeersveiligheid niet worden geaccepteerd en dat borden op zeker moment door de gemeente worden weggehaald, waarbij de kosten worden gedeclareerd.

De PvdA heeft nu een aantal vragen. In welke mate wordt er door de BOA's gecontroleerd op verkeersveiligheid? Welke tijdsduur wordt er door BOA's gehanteerd voordat de borden worden weggehaald? Wat zijn de ervaringen met het declareren van de kosten? In hoeverre wordt er gecontroleerd op de inhoud van de advertenties?

De heer Vlonk geeft aan dat de VVD weinig problemen heeft met de borden, tenzij ze de verkeersveiligheid beperken. Dan moet er gehandhaafd worden.

Het verbaast de VVD dat GroenLinks met dit voorstel komt, mede gezien de borden die deze partij tijdens de verkiezingen zelf heeft geplaatst, ook op locaties waar deze volgens GroenLinks niet zouden moeten staan.

De heer Honnef interrumpeert met de opmerking dat GroenLinks geen borden heeft geplaatst op locaties waar deze volgens de oude APV niet zouden mogen staan. Hij vraagt om voorbeelden.

De heer Vlonk wijst op de borden van GroenLinks bij de Sunckemahal. GroenLinks heeft gesteld dat daar geen borden zouden moeten staan.

De heer Honnef antwoordt dat deze borden langs de weg stonden. Hij herhaalt dat GroenLinks geen borden heeft geplaatst op locaties waar deze volgens de oude APV niet zouden mogen staan.

De heer Vlonk blijft het vreemd vinden dat GroenLinks tegen borden is, maar deze wel zelf heeft ingezet. De VVD denkt wel dat er naar criteria gekeken zou kunnen worden, bijvoorbeeld alleen m.b.t. evenementen. Openbare plakzuilen moeten onderhouden worden. De fractie is er geen voorstander van. De fractie denkt dat het voorstel ook in gaat tegen het uitgangspunt dat GroenLinks op 6 januari 2010 heeft geformuleerd, namelijk dat de fractie niet meer regelgeving wil.

De VVD vindt het voorstel van de ChristenUnie de moeite waard om te onderzoeken. Bij het voorstel van het CDA ziet de VVD dezelfde problemen als bij de plakzuilen. De fractie is er geen voorstander van.

De VVD wijst op de borden die staan bij de Vermolen Groep. Deze worden niet gebruikt. Hier zou iets mee gedaan kunnen worden.

De VVD ziet deze bespreking als een mogelijkheid te evalueren. De fractie sluit zich hierbij aan bij de vragen die de PvdA heeft gesteld.

Mevrouw Haseloop memoreert dat bij het afschaffen van een aantal onderdelen van de APV is afgesproken dat er zou worden geëvalueerd. In januari heeft de heer Fellingier gesteld dat de borden de verkeersveiligheid niet in gevaar mogen brengen, dat hier op gehandhaafd wordt, dat borden die niet meer actueel zijn of haveloos zijn, weggehaald worden en dat de kosten worden verhaald op degene die de borden heeft geplaatst.

Daarnaast is er afgesproken dat op een A4 zou komen met richtlijnen.

Er is sindsdien een duidelijke verbetering opgetreden. De handhaving gebeurt heel voortvarend.

Ze denkt dat het voorstel van de ChristenUnie om een splitsing aan te brengen tussen commerciële en niet-commerciële activiteiten lastig is. Waar ligt de grens? Ze neemt het voorstel mee.

Ze wijst het CDA erop dat genoemde borden in de gemeente Noordenveld worden geplaatst door de Vereniging voor Volksvermaken en geen gemeentelijke activiteit zijn. Ze neemt het voorstel mee om verkiezingsborden te laten staan.

D66 heeft een vraag gesteld over de wijze van factureren. De manier waarop dit gebeurt, wordt op dit moment bekeken. Er komt een voorstel.

Ze zegt toe dat alle ondernemers die met enige regelmaat binnen de gemeente een bord plaatsen voor de zomer uitgenodigd worden een convenant te ondertekenen. Wellicht kan dit convenant op de site worden gezet. De wethouder wijst op een positief effect. Er is een professionalisering van de borden opgetreden. Evenementen raken bij een breder publiek bekend. Aan de ondernemers wordt ruimte en vertrouwen gegeven er op een goede manier mee om te gaan. Ze verzoekt om de verschillende partijen de tijd te gunnen om bij de evaluatie met een goed gefundeerd advies te kunnen komen.

Tweede termijn

De heer Vlonk is tevreden met de beantwoording door de wethouder. Hij ziet graag in het najaar een voortgangsrapportage.

Mevrouw Vos ziet de evaluatie graag tegemoet. Wanneer vindt deze plaats?

Mevrouw Prinsen vraagt zich bij de facturering af wat het kost en wat het oplevert. Geeft het veel administratieve rompslomp? Ze verzoekt naar het voorstel van de ChristenUnie te kijken.

De heer Slotema verzoekt het voorstel van de verkiezingsborden mee te nemen.

Mevrouw Faber spreekt er haar waardering voor uit hoe het onderwerp de afgelopen maanden is opgepakt. Wanneer een en ander lukt met ruimte en vertrouwen, is dat het allerbeste, maar de ChristenUnie denkt dat het de moeite waard is, niet alleen met het oog op de inkomsten, maar ook gezien het uit handen geven van het handhavingstraject, te kijken wat de mogelijkheden zijn dit uit te besteden. Ze verwijst naar de situatie in de gemeenten Groningen en Ten Boer. Graag t.z.t. een reactie.

De heer Honnef bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Hij herkent veel van de positieve zaken in haar toelichting. Hij verzoekt in het convenant de locaties waar de borden zijn toegestaan op te nemen.

GroenLinks kan instemmen met het voorstel van de ChristenUnie deze zaak uit handen te geven. GroenLinks vindt echter dat er geen plaats moet zijn voor bepaalde commerciële activiteiten op de borden, zoals 'yellowbrick – nooit meer te veel betalen voor parkeren'.

GroenLinks heeft zich altijd geschaard achter wat er in de APV op dit punt was geregeld. Vanuit deze lijn heeft GroenLinks zelf ook altijd borden geplaatst. Hij vindt het daarom niet sportief van de VVD te suggereren dat GroenLinks boter op zijn hoofd heeft. Twee dagen voor de verkiezingen heeft GroenLinks de borden neergezet, de dag erna zijn ze opgeruimd. Hij zit niet te wachten op de aanvallende teneur in het verhaal van de VVD.

GroenLinks is van mening dat er meer dan genoeg ruimte is om reclame te maken voor commerciële activiteiten, zoals in de dagbladen en op internet. De fractie vindt dat de gemeente zich niet op deze markt moet bewegen.

GroenLinks wacht de verdere ontwikkelingen af.

Mevrouw Haseloop antwoordt dat de evaluatie rond de begrotingsbehandeling plaats kan vinden.

Het convenant is mede bedoeld om te voorkomen dat er borden verwijderd moeten worden. Mocht dit toch gebeuren, dan wordt er een rekening gepresenteerd voor alle kosten, inclusief, bijvoorbeeld, de administratiekosten. Er moet een prikkel zijn zelf het bord op te ruimen.

Wanneer men een situatie wil als in Noordenveld, dan moet de activiteitenvereniging dit op zich nemen.

Bij de evaluatie worden de ongewenste neveneffecten meegenomen die het wegvallen van regels met zich mee heeft gebracht.

De voorzitter stelt vast dat de evaluatie rond de begrotingsbehandeling plaats vindt en dat de geopperde ideeën worden meegenomen.

Aanwezig:	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	Mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	De heer J.W.F. Roorda	VVD
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer P.E. Taming	GroenLinks
	De heer B. Plandsoen	wethouder

Publieke tribune: 22 personen

3. Controlewerkzaamheden Jaarrekening 2009

Mevrouw De Jager vraagt of er sinds het ontvangen van het betreffende stuk nieuwe ontwikkelingen zijn. Verder is het haar onduidelijk of de oplossingen voor de twee geschetste inhoudelijke problemen wel of niet door de accountant worden geaccepteerd. Hoe denkt het college uit de impasse te geraken?

De heer Moes herinnert zich dat bij de presentatie door Deloitte er een optimale samenwerking werd geschetst als basis voor een constructieve relatie. Is deze relatie nog te herstellen? Is er al een oplossing gevonden? Is er contact geweest met de provincie? De ChristenUnie is het met het college eens dat het niet aan de orde is terug te gaan naar 2004 om een en ander te repareren. De fractie stemt in met het voorstel van het college om het vanaf 2009 te doen.

De ChristenUnie is het eveneens eens met de visie van het college op het meerwerk. Er is duidelijk afgesproken dat als meerwerk noodzakelijk was hiertoe tevoren een opdracht zou worden gegeven. De fractie staat daarom ook achter het standpunt van het college deze meerprijs niet te betalen.

De heer Taming vraagt of dit de druppel was die de emmer deed overlopen, of dat het alleen om deze twee punten gaat. Is er tevoren over de rekening gecommuniceerd? Het voorstel van het college lijkt GroenLinks heel redelijk. Hij had verwacht dat de accountant de raad had geïnformeerd wanneer er iets aan de hand was.

Mevrouw Van Diest vraagt ook of er al contact met de provincie is geweest. Het lijkt te gaan om een verschil in inzicht en om de tijd waar het om gaat. De VVD kan zich vinden de reactie van het college dat het vreemd is dat de accountant spreekt over een periode vanaf 2004. Het betreft immers goedgekeurde jaarrekeningen.

Bij het grondbeleid lijkt het te gaan om een tekstuele kwestie. De accountant vindt dat het in een jaarrekening moet staan terwijl het helemaal nog niet aan de orde is. Het gaat namelijk om een tekstvoorstel voor zaken die dit jaar geëffectueerd moeten worden.

Ze heeft nog een aantal vragen. Heeft het college aangegeven de meerkosten niet te betalen omdat het van mening is dat het onderdeel is van het werk dat de accountant moet verrichten? Hoe ziet het college het opschorten van de werkzaamheden? Zijn er inmiddels met de accountant gesprekken geweest die tot een positiever resultaat hebben geleid dan er nu voor ligt?

De heer Veenstra geeft aan dat de PvdA hecht aan een goedkeurende verklaring door de accountant. De patstelling zit de fractie dwars. De raad heeft tot nu toe enkel informatie van het college gekregen over de kwestie. Hij gaat ervan uit dat tijdens het volgende agendapunt ook Deloitte informatie zal geven.

Hij heeft nog enkele vragen. Het eerste meningsverschil betreft het afschrijven of activeren van groot onderhoud, waarbij het m.n. gaat om het verschil tussen levensduurverlengend en reparatie. Kennelijk was dit tot 2008 niet helder gedefinieerd en zijn er aanvullende richtlijnen gekomen in de BBV. Wordt hierin ook iets vermeld over terugwerkende kracht? Zo ja, dan moet er iets mee gebeuren. Zo nee, waarom wil de accountant dan terug gaan tot 2004? De jaren tot en met 2008 zijn immers afgesloten en de jaarrekeningen erover zijn goedgekeurd. Wat heeft het voor gevolg wanneer in één keer 4.000.000 euro als kostenpost moet worden opgevoerd in de exploitatie van 2009?

Blijkbaar heeft het college een beschouwing gegeven over de grondexploitatie. De raad kent deze beschouwing niet, maar kennelijk wil de accountant de consequentie van deze beschouwing in de eindbalans van 2009 opnemen. Waar gaat het hierbij om? Om afboeken van grondwaarde?

De PvdA vindt de kwestie van de meerkosten hoogst merkwaardig. De fractie neemt aan dat meerwerk in het contract goed staat omschreven en dat het college een en ander tevoren moet bevestigen.

Uit de brief van 7 mei van het college kan worden opgemaakt dat een compromis niet mogelijk was. Waarom denkt het college dat een compromis niet mogelijk is? Twee volwassen organisaties zouden er toch uit moeten kunnen komen?

Mevrouw Prinsen zou het zeer onwenselijk vinden wanneer er een afkeurende accountantsverklaring zou worden afgegeven.

Van 2005 tot en met 2008 is er door Ernst en Young een goedkeuring afgegeven. Men vond dus dat betreffende uitgaven wel levensduurverlengend waren. Het was ook conform de BBV. D66 vindt het vreemd dat de accountant nu vraagt dit met terugwerkende kracht te herstellen. De fractie vindt het ook onwenselijk. D66 onderschrijft volledig de mening van het college om het maar voor één jaar te doen. Hoe zit het juridisch in elkaar? Kan Deloitte inderdaad vragen om het met terugwerkende kracht te doen?

Wat betreft het grondbeleid lijkt het enkel om een cosmetische ingreep te gaan die geen invloed heeft op de balans van de exploitatie. D66 heeft er geen moeite mee wanneer correcties nu moeten plaatsvinden, als dit geen grote gevolgen heeft.

D66 vindt het meerwerk buiten proportie. Het gaat om 25% meerkosten. Hoe denkt het college dit op te lossen?

De heer Plandsoen legt uit dat de provincie toezichthouder is m.b.t. de financiën. Hierbij gaat het er met name om of de begroting een reëel beeld geeft en of er al dan niet een goedkeurende verklaring wordt afgegeven. Er is ambtelijk contact geweest, waarbij de provincie geen uitspraak heeft gedaan. Hij heeft ook met de gedeputeerde contact gezocht, maar deze bleek in het buitenland te vertoeven.

Hij denkt dat de situatie goed getypeerd wordt met de uitspraak 'Controle is goed, maar vertrouwen is beter'. Het gaat erom dat het in gang gezette beleid goed wordt beheerst en dat de informatievoorziening tussen college en raad daarop is toegespitst.

Hoe is het verschil van mening tussen gemeente en Deloitte ontstaan? Een tweede vraag: dragen de door Deloitte voorgestelde wijzigingen bij aan verbetering van de informatievoorziening?

Waarom is men er niet uit gekomen? De wethouder denkt niet dat de gemeente een en ander niet begrijpt. Evenmin denkt hij dat de gemeente eigenwijs is. Hij signaleert wel een zekere starheid bij Deloitte die verhindert voor argumenten open te staan. Soms is het lastig te overleggen vanuit enerzijds een accountantperceptie en anderzijds vanuit een politieke oriëntatie.

Hij vindt het vreemd wanneer er vanuit de huidige inzichten inhoudelijk een oordeel wordt gegeven over iets uit het verleden waar al politieke besluitvorming over heeft plaatsgevonden.

Hij stelt vast dat de partijen er misschien uit hadden kunnen komen wanneer men verder had kunnen praten. De discussie over het meerwerk heeft dit verhinderd. De gemeente heeft aangegeven graag een bestuurlijk gesprek te willen. Kort tevoren stuurde Deloitte een mail met de mededeling dat er rekening met meerwerk moest worden gehouden. Er was sprake van een bepaalde hoeveelheid tijd die tegen het afgesproken tarief leidde tot een bedrag van 4800 euro. Er is overigens geen nota gestuurd.

De gemeente heeft in een bestuurlijk overleg aangegeven het geen goed idee te vinden. Genoemde tijd maakt onderdeel uit van de gewone offerte. Van meerwerk was geen sprake. Men was het met elkaar over eens dat op dit punt een verschil van mening was, maar de inhoudelijke onderwerpen zijn vervolgens nog wel aan de orde gekomen. Hier kwam men echter ook niet uit. Over deze onderwerpen zijn toen wel afspraken gemaakt, bijvoorbeeld na te gaan hoe Ernst en Young er in de voorgaande jaren over had geoordeeld en wat hun argumentatie was. In een e-mail heeft de gemeente aangegeven het meerwerk niet te zullen betalen. Hierop heeft Deloitte aangegeven de werkzaamheden op te schorten.

Uiteraard is meerwerk mogelijk, maar het moet dan niet vallen onder de normale werkzaamheden. Er is geen argumentatie gegeven waarom dit meerwerk zou zijn. In de offerte wordt gesteld dat er alleen van meerwerk sprake kan zijn wanneer er aantoonbaar substantieel aanvullende werkzaamheden moeten worden uitgevoerd en dat hiervan alleen sprake kan zijn wanneer de gemeente ermee heeft ingestemd. De wethouder is van mening dat hier niet aan is voldaan.

In de offerte wordt gepleit voor open communicatie, gericht zijn op samenwerking, het combineren van verstand van zaken met gevoel voor de gemeentelijke zaak en wordt waarde gehecht aan de opbouw van een constructieve relatie. Bij stagnatie zou er stevig gecommuniceerd moeten worden. Een en ander valt nu tegen.

De heer Hesselink (ambtenaar) legt uit dat het bij het groot onderhoud om 4.000.000 euro gaat, een bedrag dat nu in de boeken staat als investering op de balans. Deloitte ziet het echter als groot onderhoud. Er is contact geweest met de vorige accountant. Deze ziet tot en met 2008 alles als investerend dan wel levensduur verlengend.

Voor 2009 zal er een bedrag van 100.000 euro naar de exploitatie moeten worden overgeheveld.

Wanneer de 4.000.000 euro wél met terugwerkende kracht ten laste van de begroting komt, zal dit bedrag onderdeel gaan uitmaken van het resultaat 2009 en ten laste komen van de algemene reserve.

Wat betreft de grondexploitatie, gaat het z.i. om een cosmetisch gebeuren. Het heeft een balansmutatie tot gevolg die geen effect zal hebben op de exploitatie.

De heer Plandsoen legt uit dat de BBV in 2004 van kracht is geworden. Er zijn veel discussies geweest hoe een en ander geïnterpreteerd moest worden. In 2008 is er een besluit genomen die met richtlijnen meer helderheid verschaft. Er is hierbij echter geen sprake van terugwerkende kracht.

De gemeente wil uit de impasse komen door weer in gesprek te gaan, onder meer m.b.t. het naleven van de BBV-regeling en het al dan niet activeren van het onderhoud. In dezen is de gemeente door de argumentatie van Deloitte overtuigd. Vanaf de begroting 2010 wordt er een scheiding aangebracht. In de jaarrekening 2009 wordt het aangepast, waarbij ruim 538.000 euro wel valt te activeren en ruim 100.000 euro ten laste van de exploitatie komt. De gemeente is echter van mening dat dit niet met terugwerkende kracht moet gebeuren. Ook over aanpassing van de grondexploitatie wil de wethouder graag verder praten. Het kan betekenen dat er tekstueel een en ander uit het verhaal wordt geschrapt. Het punt komt terug in de kadernota. Dit zou betekenen dat het wel wordt doorgevoerd, wat effect heeft op de balans.

Deloitte en de raad zijn contractpartners van elkaar. Graag verneemt de wethouder hoe men denkt verder te gaan.

Tweede termijn

De heer Moes constateert dat er een stuk vertrouwen weg is. De raad wordt gevraagd hoe men denkt verder te gaan. Hij vraagt op zijn beurt of de raad na wat er is gebeurd deze accountant kan opzeggen en er een nieuwe accountant kan worden aangetrokken.

De heer Plandsoen antwoordt dat de overeenkomst kan worden opgezegd. Hij is echter van mening dat voor het zo ver komt, eerst een gesprek moet plaatsvinden om te zien of men op de inhoudelijke punten tot een oplossing kan komen en of er weer vertrouwen kan worden opgebouwd. Bijkomende factor: de tijd dringt.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Aanwezig:	De heer C.P. Lakerveld	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	Mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	De heer J.W.F. Roorda	VVD
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer R. Honnef	GroenLinks
	De heer P.E. Taming	GroenLinks

Publieke tribune: 21 personen

4. Controlewerkzaamheden Jaarrekening 2009

De voorzitter wijst erop dat bij dit onderdeel de heren P. Rienks en E.J. Schollaardt van Deloitte zijn aangeschoven om de vragen te beantwoorden.

De heer Veenstra hoopt een toelichting te krijgen, maar ook dat de heren Rienks en Schollaardt mogelijke oplossingen voor de patstelling aandragen.

Hij stelt vast dat Deloitte de opdracht heeft gekregen de jaarrekening 2009 te controleren. Hij vraagt waarom Deloitte in haar oordeel ook de jaren daarvoor wil betrekken. Waarom vindt Deloitte de bestendige gedragslijn die over deze jaren door de gemeente en de vorige accountant is gehanteerd, niet acceptabel? De gemeente wil m.i.v. 2009 de gewijzigde regelgeving volgen. Waarom vindt Deloitte dit niet correct? Wat gebeurt er als de bestendige gedragslijn tot en met 2008 wél wordt geaccepteerd? Gaat er dan iets mis? Loopt de accountant dan een risico?

Eenzelfde vraag over de grondexploitatie. Wat gebeurt er als er m.b.t. het grondbeleid niets in de balans 2009 wordt opgenomen?

Wetten en regels zijn bijna altijd voor verschil van interpretatie vatbaar. Hij gaat ervan uit dat bij een verschil van inzicht er bij volwassen organisaties gezocht wordt naar een compromis dat voor iedereen aanvaardbaar is. De gemeente heeft oplossingen aangereikt die passen binnen de interpretatie van de regelgeving. Waarom lukt het niet tot een compromis te komen? Wat wil Deloitte bereiken? Wil Deloitte voorkomen dat er iets mis gaat?

Waarom is het er in de ogen van Deloitte sprake van meerwerk? Wat betekent het dat Deloitte de werkzaamheden opschort? Komt er geen eindoordeel? Komt er geen verklaring t.a.v. de jaarrekening 2009? Stoppen nu de werkzaamheden van Deloitte voor Leek?

Mevrouw De Jager vraagt waarom de reparatie met terugwerkende kracht moet worden gedaan. Hiermee wordt een goedkeurende verklaring van een collega-accountant opzij gezet. Wat is, wanneer dit zo gemakkelijk gebeurt, de waarde van een goedkeurende verklaring van een accountant?

Verder wil het CDA graag weten waarom de gesprekken die voortvloeien uit de accountantscontrole van de jaarrekening als meerwerk worden opgevat. De gemeente heeft over dit punt een ander standpunt. Is er tevoren voldoende gecommuniceerd wanneer er sprake is van meerwerk en wanneer niet?

Waarom zijn de werkzaamheden opgeschort en is Deloitte niet meer in gesprek gegaan? Wil Deloitte nog in gesprek? Ziet Deloitte een weg terug naar een goede verstandhouding?

Mevrouw Van Diest vraagt waarom Deloitte vindt dat de geactiveerde onderhoudskosten niet zijn onderbouwd. Ze vindt dit niet terug in de stukken die ze heeft ontvangen. Waarom zijn de werkzaamheden niet levensduurverlengend? Wanneer zou hier wel sprake van zijn? Deloitte wil een reparatieactie met terugwerkende kracht, ook voor de periode dat de richtlijnen nog niet van kracht waren en er landelijk nog onduidelijkheid was over wat regulier onderhoud was en wat levensduurverlengend. Wat zijn de juridische en wettelijke aspecten bij een dergelijke actie t.a.v. jaarrekeningen die door raad en provincie zijn goed gekeurd, en bovendien een goedkeurende verklaring hebben van een collega-accountant? In 2004 is deze goedkeurende verklaring overigens door Deloitte zelf afgegeven. Hoe kijkt Deloitte aan tegen de werkzaamheden van een collega-accountant?

Wat betreft het grondbeleid begrijpt de VVD niet dat Deloitte zaken die in een kadernota nog door de raad moeten worden goedgekeurd, verantwoord wil zien in een jaarrekening van een voorgaand jaar. Is het mogelijk dit tekstueel te verwerken onder het kopje 'Toekomst'?

Meerwerk kan enkel in rekening worden gebracht wanneer er van tevoren toestemming is gevraagd en beide partijen ermee akkoord zijn gegaan. Op basis waarvan is er volgens Deloitte nu sprake van meerwerk? De VVD heeft tijdens de presentatie, voorafgaand aan de overeenkomst, en ook tijdens de kennismaking met de raad, gevraagd naar de visie van Deloitte op de afspraken binnen het programma van eisen. Ze verwijst hierbij naar het programma van eisen en naar de notulen van de betreffende raadsvergadering. In de reactie heeft Deloitte laten weten alleen meerwerk te doen wanneer daar opdracht toe is gegeven. De rekening van 4800 euro is in de ogen van de VVD daarom niet aan de orde.

Wil Deloitte nog verder praten en, zo ja, onder welke condities?

De heer Taming stelt vast dat de raad bij het controleren van de jaarrekening vaart op het advies van de accountant. Een vertrouwensrelatie is dus van groot belang. Waarom gaat het normale werk van Deloitte niet door? De opstelling van Deloitte neigt in de ogen van GroenLinks naar chantage. Dit is niet goed voor de vertrouwensrelatie. Graag uitleg.

Hij wijst erop dat de huidige gedeputeerde vanuit zijn vorige functie als raadslid goed op de hoogte is van wat er speelt. Hij zal creatief met de problematiek omgaan. Hij verwacht dat de accountant ook creatief, maar uiteraard niet frauduleus, met de materie omgaat. Van fraude is geen sprake. Graag een reactie.

De heer Moes concludeert dat bestuurlijk overleg ook als meerwerk wordt opgevat. Mogelijk wordt het overleg van deze avond ook als meerwerk beschouwd.

Hij memoreert dat Deloitte bij de presentatie heeft opgemerkt dat de jaarrekening van Leek is opgesteld volgens de eigen geldende voorschriften, maar daardoor nog niet fout of misleidend is. Verder staat er dat de gemeenten de eigen meetlat BBV kennen.

De ChristenUnie vraagt wat de waarde is van een goedkeurende verklaring over vorige jaarrekeningen van een vorige accountant en van Deloitte zelf.

Tot slot wijst hij erop dat, als de relatie verstoord is, maar men er vervolgens toch uitkomt, de relatie daarna veel sterker is.

Mevrouw Prinsen spreekt van een heel vervelende situatie. D66 gaat ervan uit dat beide partijen alle moeite doen oplossingen te zoeken om eruit te komen.

D66 steunt het standpunt van het college m.b.t. het onderhoud van de kapitaalgoederen. De heer Rienks heeft in een bericht aan de heer Hesselink aangegeven dat de onderbouwing onvoldoende was, waarbij er verwezen werd naar het dossier van Ernst en Young. D66 vraagt wat Deloitte wil zien om akkoord te kunnen gaan om een correctie over 2009 te doen, zonder de voorgaande jaren erbij te betrekken. Welke ruimte ziet Deloitte hierbij?

Volgens D66 zijn de recente ontwikkelingen rond het grondbeleid pas begin 2010 aan de orde geweest.

Waarom moet er dan eind december 2009 een correctie plaatsvinden?

De fractie vindt dat het bij het meerwerk om een enorm bedrag gaat, namelijk 20-25% van het basisbedrag. Kan dit bedrag worden gespecificeerd?

De heer Rienks heeft met stijgende verbazing kennis genomen van de reacties vanuit de commissie. Hij is verrast door het beeld dat wordt opgeroepen. Hij geeft vervolgens een overzicht van wat er zich in de optiek van Deloitte heeft afgespeeld.

Deloitte is in april van start gegaan. In de jaarrekening bleek onduidelijkheid te bestaan over groot onderhoud dat in de balans was geactiveerd. Deloitte wilde hiervan een onderbouwing zien. Met de omschrijving in de balans wordt gesuggereerd dat in het verleden posten die ten koste van de exploitatie moesten worden gebracht ten onrechte op de balans zijn geactiveerd. Voor Deloitte is dit een belangrijk punt. Als er te weinig lasten t.a.v. het reguliere pakket van de gemeente ten laste van de exploitatierekening worden gebracht, dan loopt men namelijk het risico dat er geld aan bepaalde zaken wordt uitgegeven, terwijl dit eigenlijk niet verantwoord is.

De gevraagde onderbouwing was niet aanwezig.

Hij wil nu een viertal punten behandelen, t.w. de gesprekken die zijn gevoerd, de procedure, de feiten en het beeld.

Vanuit Deloitte is aangegeven dat als de onderbouwing er niet is, deze moet worden uitgezocht, en dit kost meer geld. Dit is niet voorzien in het bestek zoals dat is neergelegd. Deze kosten worden geraamd op 4800 euro.

Op 26 april heeft er een bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Hierbij heeft de gemeente als eerste punt aangegeven dat er geen sprake kon zijn van meerwerk. Vervolgens is er over de grondexploitatie en de activering gesproken. Daarbij zijn er standpunten uitgewisseld. Deloitte heeft aangegeven geen onderbouwing te zien t.a.v. activering op de balans. Het lijkt erop dat er in het verleden zaken zijn geactiveerd die ten onrechte niet in de exploitatie zijn terechtgekomen, met als gevolg dat bij de raad de indruk is gewekt meer geld uit te kunnen geven dan feitelijk het geval was. Deloitte heeft om onderbouwing gevraagd. Er zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn van uitbreiding van een wegennet bij de aanleg van een nieuwbouwwijk.

Hij wijst erop dat vanaf 2003-2004 de bedragen op de balans steeds hoger zijn opgelopen, bedragen die niet in de exploitatie zijn terechtgekomen. Hiermee wordt er ruimte in de begroting gesuggereerd.

Deloitte heeft voorgesteld voor de onderbouwing contact te zoeken met Ernst en Young. Deze onderbouwing is er echter niet gekomen. Er is door de gemeente alleen naar voren gebracht dat Ernst en Young het levensduurverlengend vond.

Deloitte is vervolgens verzocht de jaarrekening verder af te maken. Als reactie heeft Deloitte gezegd voorlopig de werkzaamheden te moeten opschorten, omdat de onderbouwing ontbrak. Deloitte heeft op dat moment aangedrongen op overleg met de raad om de zaak uit de doeken te kunnen doen.

Hij verbaast zich erover dat er de indruk wordt gewekt dat gemeente en Deloitte van standpunt zouden verschillen over de inhoud van de brief die het college heeft gestuurd, en waarin het bedrag van 100.000 euro wordt genoemd. Deloitte heeft enkel om onderbouwing gevraagd.

Wat Deloitte betreft is er geen sprake van een patstelling.

Een beoordeling van de grondexploitatie maakt onderdeel uit van de jaarrekening. De gemeente maakt uitbreidingsplannen. Het is de taak van de accountant te bekijken of deze plannen realistisch zijn en goed in elkaar zitten. Ook hierbij is er een onderbouwing vereist. Op 31 december van ieder jaar moet deze beschikbaar zijn. Regelmatig wordt dit echter uitgewerkt op het moment waarop de jaarrekening wordt opgesteld. Deloitte wil dat een post met verlies in de grondexploitatie in de balans wordt opgenomen. Dit is ook een voorschrift van de BBV. Het verbaast Deloitte zeer dat de gemeente dit tot nu toe niet heeft gedaan.

Hij wijst erop dat als er ten onrechte geld is geactiveerd, dit zou kunnen betekenen dat er in het verleden ten onrechte zaken op de balans zijn gezet, en daarmee ten onrechte de indruk is gewekt dat er in de begroting ruimte was. Vervolgens kan er ten onrechte geld worden uitgegeven, waardoor bijvoorbeeld het risico van een artikel 12-status kan ontstaan.

De heer Schollaardt legt uit dat er uitspraken liggen van de commissie BBV uit mei 2005, waarin deze stelt dat als er onderhoud is geactiveerd, dit met terugwerkende kracht moet worden gecorrigeerd. Ook hij geeft aan dat het in de eerste plaats gaat om onderbouwing.

De heer Taming verzoekt om een schorsing

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Tweede termijn

De heer Veenstra deelt mee dat is afgesproken dat hij namens de gehele commissie het woord zal voeren. Hij dankt de heer Rienks en Schollaardt voor hun duidelijke en deskundige toelichting.

De raad heeft meer tijd nodig om tot een mening te komen, onder meer door met het college in gesprek te gaan over de gevraagde onderbouwing.

Hij heeft nog wel een vraag. Deloitte heeft aangegeven meerwerk te hebben, omdat het bureau zelf op zoek moet gaan naar deze onderbouwing. Komt het meerwerk te vervallen wanneer de gemeente zelf de onderbouwing aanlevert?

De heer Rienks antwoordt dat wanneer de ambtelijke organisatie het zelf uitzoekt er geen meerkosten aan zijn verbonden.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering. Hij verzoekt de commissie te blijven voor een besloten gedeelte. Hij nodigt ook het college hiertoe uit.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Leek gehouden op 2 juni 2010

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier