



Nummer	2010003889
Onderwerp:	Bezwaarschrift G. Rozema-Postma tegen vervallen voorkeursrecht
Programmanummer	4
Portefeuillehouder	wethouder M. Bouma
Behandeling in de raadscommissie:	ja
Voorstel aan de gemeenteraad:	ja
Bijlage(n):	1 bezwaarschrift G. Rozema-Postma d.d. 16 november 2009 2 Advies commissie bezwaarschriften d.d. 26 april 2010 met bijlagen (verslag hoorzitting, verweerschrift raad etc.) 3 concept raadsvoorstel en -besluit 4 conceptbrief aan mevrouw G. Rozema-Postma
B en W-beslissing d.d. 25 mei 2010:	Conform besloten

Inleiding/Aanleiding

Op 21 oktober 2009 heeft de raad besloten om het ten behoeve van de Intergemeentelijke Structuurvisie Leek - Roden (IGS) gevestigde voorkeursrecht voor een groot aantal percelen in te trekken. De eigenaren van de betreffende percelen zijn door u schriftelijk (brief van 5 november 2010) in kennis gesteld van het raadsbesluit. Van de mogelijkheid om tegen het raadsbesluit bezwaar aan te tekenen is binnen de daartoe gestelde termijn gebruik gemaakt door mevrouw G. Rozema-Postma (bijlage 1).

Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening Commissie Bezwaarschriften is het bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Commissie Bezwaarschriften. Op 26 april 2010 heeft de commissie haar advies aan de raad uitgebracht (bijlage 2). De commissie komt tot de conclusie, dat mevrouw G. Rozema-Postma wegens het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Belangrijkste argument voor deze conclusie is de verklaring die ter zitting namens mevrouw Rozema-Postma is afgelegd, inhoudend dat zij met deze bezwarenprocedure niet wenst te bereiken dat het gevestigde voorkeursrecht gehandhaafd blijft op de in het geding zijnde percelen, maar dat zij, als gevolg van de in de IGS opgenomen ambities en plannen, schade leidt doordat potentiële kopers haar gronden niet wensen aan te kopen. Het bezwaarschrift richt zich daarmee feitelijk op de IGS.

De conclusie van de Commissie Bezwaarschriften en de daaraan ten grondslag gelegde motivering wordt gedeeld.

Voorgesteld besluit

De raad overeenkomstig bijgevoegd conceptvoorstel en -besluit voorstellen mevrouw G. Rozema-Postma niet ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen het besluit van 21 oktober 2009 tot intrekking van het voorkeursrecht op bij haar in eigendom zijnde percelen.

Bijlage 2

gemeente Leek



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Aan de raad van de gemeente Leek

Ons kenmerk:
Onderwerp: bezwaarschrift mevrouw Rozema- Postma

Contactpersoon: mevrouw J.S. Greven-Slagter
Leek, 26 april 2010

Geachte raad,

Van mevrouw G. Rozema-Postma, Auwemalaan 17, 9356 AG te Tolbert, is op 17 december 2009, een bezwaarschrift gedateerd op 16 november 2009 ontvangen. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 5 november 2009, waarbij mevrouw Rozema-Postma in kennis wordt gesteld van uw besluit van 21 oktober 2009 tot intrekking van het op de percelen kadastraal bekend gemeente Leek, sectie nummers 2912 en 4115, plaatselijk bekend Mensumaweg 24 te Tolbert, gevestigde voorkeursrecht.

Commissie bezwaarschriften

Krachtens de Verordening Commissie Bezwaarschriften brengt de Commissie Bezwaarschriften advies uit aan de raad.

Hoorzitting

Het bezwaarschrift is conform het bepaalde in de Verordening Commissie Bezwaarschriften behandeld tijdens een openbare hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften op woensdag 10 maart 2010. Aanwezig waren: de heer Rozema (hierna: bezwaarde), namens het college van burgemeester en wethouders was aanwezig de heer Van Sloten.

Een verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.

Bezwaren

Bezwaarde geeft aan bezwaren te hebben tegen het besluit om het voorkeursrecht voor de bij haar in eigendom zijnde percelen in te trekken maar wel in de in de IGS opgenomen ambitie en plannen voor de betreffende percelen te handhaven.

Vorst meldt zij dat haar makelaar heeft laten weten dat hierdoor sprake zou zijn van een waardevermindering van de eigendommen, aangezien de ambitie en de plannen voor de betreffende percelen om op termijn industrie te vestigen gehandhaafd blijft. Bezwaarde stelt dat door het intrekken van het voorkeursrecht de gemeente afvalt als koper. Naar oordeel van bezwaarde weerhoudt deze handelwijze potentiële kopers er van om de nu nog landelijk gelegen eigendommen aan te kopen. Bezwaarde is van oordeel dat de eigendommen te zijner tijd in of nabij bouwputten en bedrijventerreinen komen te liggen.

Verweer

In de eerste plaats merkt de raad op dat het bezwaarschrift ten onrechte is ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het bezwaar is feitelijk gericht tegen uw besluit van 21 oktober 2009, waarvan bezwaarde bij brief van 5 november 2009 door burgemeester en wethouders in kennis is gesteld. Zoals in de brief van burgemeester en wethouders onder de kop

Tolberterstraat 66
9351 BJ Leek
Postbus 100
9350 AC Leek

Telefoon
(0594) 55 15 15
Fax
(0594) 51 75 12

E-mail:
info@leek.nl
Internet:
www.leek.nl

'bezwaar' is aangegeven, kan een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend bij de gemeenteraad. Het bezwaarschrift is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht in handen gesteld van de raad.

Bezwaarde maakt bezwaar tegen het intrekken van het voorkeursrecht onder gelijktijdige handhaving van de in de Intergemeentelijke structuurvisie Leek - Roden (IGS) opgenomen ambitie en de plannen voor de bij haar in eigendom zijnde percelen. De raad geeft aan dat deze redenering impliceert de aanwezigheid van een onlosmakelijk verband tussen de in een ruimtelijk plan (zoals een structuurvisie) opgenomen visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van (een deel van) de gemeente en de toepassing van de Wet voorkeursrecht (Wvg). In die redenering kunnen ruimtelijke ambities alleen vastgesteld en gehandhaafd worden onder gelijktijdige vestiging en handhaving van het voorkeursrecht op grond van de Wvg. Die redenering lijkt de raad om meerdere redenen onjuist.

De raad geeft vervolgens aan dat de vestiging van het voorkeursrecht een bevoegdheid is en geen plicht. Op 23 april 2007 heeft de raad het voorkeursrecht gevestigd op basis van artikel 8 van de Wvg. Artikel 8, lid 1 van de op 23 april 2007 geldende Wvg luidde als volgt:

De gemeenteraad kan gronden aanwijzen waarop van toepassing zijn de artikelen 10-24, 26 en 27, voor zover die gronden nog niet zijn opgenomen in een ter inzage gelegd ontwerp van een structuurplan als bedoeld in artikel 2, eerste lid of van een bestemmingsplan, waarbij aan de betrokken gronden een gewijzigde bestemming wordt toegedacht onderscheidenlijk gegeven. Bij het raadsbesluit behoort een kaart waarop de betrokken gronden en de aan die gronden toegedachte bestemming zijn aangeduid.

De raad merkt op dat het voorkeursrecht, als passief verwervingsinstrument, kan worden ingezet in de gevallen en onder de voorwaarden die in de Wvg zijn opgenomen. Het voorkeursrecht is bedoeld als mogelijkheid om het gemeentelijk verwervingsbeleid te ondersteunen. Tevens biedt het voorkeursrecht een bescherming tijdens de verdere planontwikkeling: het voorkomt namelijk ongewenste verkopen (al dan niet bedoeld als speculatie) aan projectontwikkelaars. De gemeente wordt in staat gesteld als eerste en met uitsluiting van derden zich een grondpositie in het plangebied te verwerven of die positie te versterken. Hierdoor wordt de regisserende rol van de gemeente bij de ontwikkeling en de uitvoering van ruimtelijke plannen versterkt.

Juist vanwege het belang van eigenaren van gronden waarop het voorkeursrecht van toepassing is, kan dat recht niet voor onbepaalde tijd worden gevestigd. Het voorkeursrecht komt te vervallen of dient te worden ingetrokken indien besluitvorming over ruimtelijke plannen die het vervolg zijn op het ruimtelijke plan waarop het voorkeursrecht is gebaseerd (in dit geval de IGS), niet of niet tijdig plaatsvindt.

Zoals in het bestreden besluit is aangegeven, komt het besluit van 23 april 2007 tot vestiging van het voorkeursrecht op grond van overgangsrecht na twee jaar en zes maanden van rechtswege te vervallen, tenzij binnen die termijn een intergemeentelijke structuurvisie is vastgesteld. Met de vaststelling van de IGS op 21 oktober 2009 is het voorkeursrecht op grond van het bepaalde in artikel 5 juncto artikel 9 van de nu geldende Wvg van rechtswege verlengd voor een periode van drie jaar. De raad geeft aan dat deze verlenging van toepassing is op gronden waarvan in de IGS een niet-agrarische bestemming wordt toegedacht en waarvan het gebruik afwijkt van de toegedachte bestemming. Deze situatie doet zich voor op de gronden van bezwaarde. De toegedachte bestemming in de IGS is 'bedrijventerrein'. Het huidige gebruik van de gronden van bezwaarde komt niet met die bestemming overeen.

Op grond van artikel 9, lid 3 van de Wvg (nieuw) vervalt een op een structuurvisie gebaseerd besluit tot aanwijzing van gronden waarop het voorkeursrecht is gevestigd (in dit geval de op 21 oktober 2009 vastgestelde IGS) van rechtswege, drie jaar na vaststelling van die visie, tenzij voor dat tijdstip een bestemmingsplan of een projectbesluit is vastgesteld.

Om het voorkeursrecht niet langer gevestigd te houden dan strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de IGS, is op basis van een bij de stukken gevoegd beslisschema onder andere in kaart gebracht voor welke percelen het voorkeursrecht kan komen te vervallen.

Op basis van de fasering, opgenomen in hoofdstuk 9.4 van de IGS, is voor de bij bezwaarde in eigendom zijnde gronden vastgesteld, dat redelijkerwijs niet te verwachten is dat binnen de in artikel 9, lid 3 van de Wvg genoemde termijn van drie jaar een bestemmingsplan of een projectbesluit zal worden vastgesteld die voorziet in een functiewijziging. De aanleg van fase 3 van het bedrijventerrein Leeksterveld, dat mede de bij bezwaarde in eigendom zijnde gronden omvat, is namelijk voorzien in fase 3 (2021 - 2031).

In tegenstelling tot bezwaarde is de raad van mening door intrekking van het voorkeursrecht zorgvuldig en juist te hebben gehandeld. De in het bezwaarschrift opgenomen, niet nader onderbouwde stelling, dat het intrekken van het voorkeursrecht potentiële kopers er van weerhoudt 'om de nu nog landelijk gelegen eigendommen aan te kopen', volgt de raad niet. Voorzover al sprake zou zijn van beïnvloeding van het gedrag van potentiële kopers, lijkt deze naar oordeel van de raad eerder zijn grondslag te vinden in een onzekere toekomstige planologische situatie dan in het bestreden besluit.

Ontvankelijkheid

Op basis van de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard overweegt de commissie het volgende.

Allereerst dient vermeld te worden dat het bezwaarschrift ten onrechte is geadresseerd aan het college van burgemeester en wethouders. De commissie stelt vast dat het college bij brief van 5 november 2009 bezwaarde in kennis heeft gesteld van het besluit van de raad van 21 oktober 2009. Voorts merkt de commissie op dat voornoemde brief een juiste rechtsmiddelenclausule bevat die vermeldt dat bezwaar kan worden gemaakt bij de raad. Met gebruikmaking van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht is het bezwaarschrift dan ook doorgezonden naar de raad.

Voorts constateert de commissie dat het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit tot intrekking van het op de betreffende percelen gevestigde voorkeursrecht.

Echter, nu gebleken is dat de gronden van het bezwaarschrift zich niet richten op de rechtsgevolgen van het bestreden besluit tot intrekken van het gevestigde voorkeursrecht maar zich richten op de ambities en plannen zoals die in de IGS zijn opgenomen, dient de commissie zich te buigen over het vraagstuk of er voldoende procesbelang aanwezig is in deze zaak.

Blijkens vaste jurisprudentie is sprake van voldoende procesbelang indien het resultaat dat de indiener van een bezwaar- of beroepschrift met het maken van bezwaar of instellen van (hoger) beroep nastreeft, ook daadwerkelijk kan worden bereikt en het realiseren van dat resultaat voor deze indiener feitelijk betekenis kan hebben.

Nu de heer Rozema (echtgenoot van bezwaarde) ter zitting heeft verklaard dat hij met deze bezwarenprocedure niet wenst te bereiken dat het gevestigde voorkeursrecht gehandhaafd blijft op de betreffende percelen, maar dat hij, als gevolg van de in de IGS opgenomen ambities en plannen, schade lijdt doordat potentiële kopers zijn gronden niet wensen aan te kopen, is de commissie van oordeel dat bezwaarde geen rechtens te honoreren belang heeft bij de beoordeling van het bezwaarschrift op dit punt. Met gebruikmaking van een analoge toepassing van de bepalingen ten aanzien van bezwaar en administratief beroep zoals die zijn weergegeven in de artikelen 7:1, 8:1 en 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht dient het bezwaarschrift derhalve vanwege het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk worden verklaard.

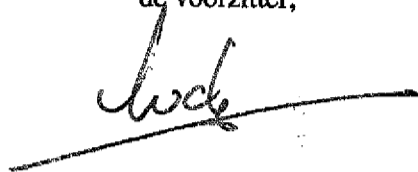
Advies

Wij adviseren u de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren onder het in acht nemen van hetgeen hierboven is overwogen.

Een afschrift van uw beslissing op het bezwaarschrift zien wij gaarne tegemoet.

De Commissie Bezwaarschriften,

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lude', written over a horizontal line.

de secretaris,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. J.', written over a horizontal line.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de openbare hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften op woensdag 10 maart 2010 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek.

Aanwezig: de heer mr. W. de Vries (voorzitter), mevrouw mr. T.M. Snippe, de heer mr. W. Visser (leden), mevrouw mr. J.S. Greven-Slagter (secretaris), de heer Rozema (bezwaarde).
Namens de raad was de heer Van Sloten aanwezig.

Het bezwaarschrift van mevrouw Rozema-Postma, Auwemalaan 17, 9356 AG te Tolbert, gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 5 november 2009, waarbij mevrouw Rozema-Postma in kennis wordt gesteld van het besluit van de raad van 21 oktober 2009 tot intrekking van het op de percelen kadastraal bekend gemeente Leek, sectie I, nummers 2912 en 4115, plaatselijk bekend Mensumaweg 24 te Tolbert, gevestigde voorkeursrecht.

De **voorzitter** opent de hoorzitting en legt de procedure uit.

Vervolgens verzoekt de voorzitter de heer Rozema een machtiging te overleggen.

De **heer Rozema** overhandigt desgevraagd de machtiging.

De **commissie** vraagt naar de eigendomssituatie.

De **heer Rozema** geeft aan dat de betreffende gronden van zijn schoonvader geweest zijn en dat deze na de dood van zijn schoonvader aan zijn vrouw zijn nagelaten.

Vervolgens geeft hij aan dat hij bezwaar gemaakt geeft aangezien de in de IGS opgenomen plannen en ambities ten aanzien van zijn gronden gehandhaafd blijven. Als gevolg van het intrekken van het voorkeursrecht vervalt de gemeente als potentiële koper. Daarnaast blijkt in de praktijk dat potentiële kopers afhaken aangezien en voor het betreffende gebied plannen worden ontwikkeld zoals vermeld in de IGS. Hij geeft daarbij aan van mening te zijn dat sprake is van een zekere machtsmisbruik. Hij stelt dat vervolgens dat de gemeente met zijn makelaar in onderhandeling had moeten treden of dat de gemeente had moeten afzien van dergelijke plannen.

De **heer Van Sloten** verwijst naar het ingediende verweerschrift en benadrukt dat er sprake is van een bevoegdheid en géén verplichting. Daarnaast vermeldt hij dat de raad heeft aangegeven dat de bedoelde gronden potentieel onderdeel uitmaken van het in fase 3 uit te voeren deel van bedrijventerrein Leeksterveld.

De **commissie** vraagt ten aanzien van welk perceel het voorkeursrecht wordt ingetrokken.

De **heer Van Sloten** antwoordt dat de intrekking van het voorkeursrecht betrekking heeft op het perceel met nummer 4115.

De **commissie** vraagt in hoeverre schade zou kunnen ontstaan als gevolg van de door de gemeente uitgesproken ambitie c.q. plannen waarvan het nog maar de vraag is of het daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

De **heer Van Sloten** ontkent niet dat er sprake zou kunnen zijn van een waardedrukkend effect. Echter de bedoeling van de Wvg is dat er geen speculaties ontstaan door projectontwikkelaars. De heer Van Sloten benadrukt dat de gemeente getracht heeft op een zo zorgvuldige wijze in kaart te brengen waar het voorkeursrecht *kan* en *moet* worden gehaald.

De **commissie** merkt op dat de heer Rozema in zijn bezwaarschrift heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de opheffing van het voorkeursrecht maar tegen de plannen en ambitie zoals verwoord in de IGS.

De **heer Rozema** bevestigt dit.

De **commissie** vraagt vervolgens wat het belang van de heer Rozema is ten aanzien van de rechtsgevolgen van dit besluit. Hij is immers niet meer gehouden het perceel eerst aan de gemeente te koop aan te bieden.

De **heer Rozema** geeft aan juridisch niet geschaad te zijn in zijn belangen als gevolg van het besluit. Echter, als gevolg van de lange termijn ambitie in de IGS willen potentiële kopers het perceel niet meer kopen. Hij voert vervolgens aan dat hij het perceel reeds aan de gemeente te koop heeft aangeboden. De prijs bleek echter geen bottleneck te zijn maar de omstandigheden wel.

De heer Van Sloten geeft aan dat de kern van de bezwaren gericht zijn tegen de IGS. Hij vermeldt tevens dat indien het voorkeursrecht gehandhaafd zou blijven en de gemeente het bod zou hebben afgewezen, het de heer Rozema vrij staat verdere kopers te zoeken.

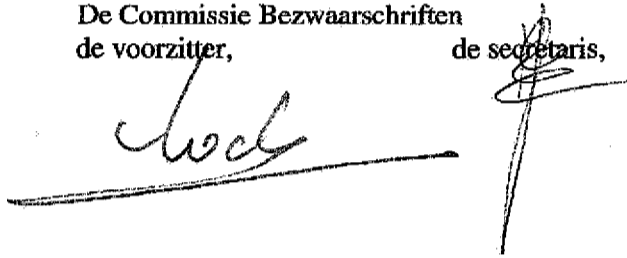
De heer Rozema merkt op de voorkeur te hebben eruit te komen met de gemeente. Overigens benadrukt hij dat hij door middel van deze procedure niet wenst te bereiken dat het voorkeursrecht gehandhaafd blijft.

Tot slot vermeldt **de heer Van Sloten** dat de structuurvisie wellicht op termijn herzien zou kunnen worden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

De Commissie Bezwaarschriften
de voorzitter,

de secretaris,

The image shows two handwritten signatures. The signature on the left is written in cursive and appears to be 'L. de V.' followed by a horizontal line. The signature on the right is also in cursive and appears to be 'J. de V.' followed by a vertical line.

bijlage 3

gemeente Leek



Registratienummer: 2010003893

CONCEPTRAADSVOORSTEL

Raad: 16 juni 2010
Agendapunt:

Voorstelnr.:
Portefeuillehouder: M. Bouma
Onderwerp: Bezwaarschrift tegen intrekking voorkeursrecht

Leek,

Op 21 oktober 2009 heeft u besloten om het ten behoeve van de Intergemeentelijke Structuurvisie Leek - Roden (IGS) gevestigde voorkeursrecht voor een groot aantal percelen in te trekken. De eigenaren van de betreffende percelen zijn door ons schriftelijk in kennis gesteld van uw besluit. Van de mogelijkheid om tegen uw besluit tot intrekking van het voorkeursrecht bezwaar aan te tekenen is binnen de daartoe gestelde termijn gebruik gemaakt door mevrouw G. Rozema-Postma.

Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening Commissie Bezwaarschriften is het bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Commissie Bezwaarschriften. De Commissie heeft op 26 april 2010 haar advies uitgebracht. De Commissie komt tot de conclusie, dat mevrouw G. Rozema-Postma wegens het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Belangrijkste argument voor deze conclusie is de verklaring die ter zitting namens mevrouw Rozema-Postma is afgelegd, inhoudend dat zij met deze bezwarenprocedure niet wenst te bereiken dat het gevestigde voorkeursrecht gehandhaafd blijft op de in het geding zijnde percelen, maar dat zij, als gevolg van de in de IGS opgenomen ambities en plannen, schade leidt doordat potentiële kopers haar gronden niet wensen aan te kopen. Het bezwaarschrift richt zich daarmee feitelijk op de IGS en niet op uw besluit tot intrekking van het voorkeursrecht.

De conclusie van de Commissie Bezwaarschriften en de daaraan ten grondslag gelegde motivering delen wij.

Voorstel

Wij stellen voor mevrouw G. Rozema-Postma wegens het ontbreken van een procesbelang niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen uw besluit van 21 oktober 2009 tot intrekking van het voorkeursrecht op de bij haar in eigendom zijnde percelen, kadastraal bekend gemeente Leek, sectie I, nummers 2912 en 4115, plaatselijk bekend Mensumaweg 24 te Tolbert.

Dit voorstel is behandeld in de raadscommissie op 2 juni 2010. De commissie adviseert u met het voorstel in te stemmen (PM). De op dit voorstel betrekking hebbende stukken liggen op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Burgemeester en wethouders van Leek,

B.C. Hoekstra, burgemeester H.K. Hofman, secretaris

Steller: S. van Sloten Paraaf port.houder: _____

Par. afd.manager _____

Par. gem.secr.: _____ Bestandsnaam: 2010003893

gemeente Leek



CONCEPTBESLUIT

De raad van de gemeente Leek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van , voorstelnummer. . . . ;

gelet op de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet voorkeursrecht gemeenten;

B E S L U I T :

1. mevrouw G. Rozema-Postma niet ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen het besluit van 21 oktober 2009 tot intrekking van het voorkeursrecht op de bij haar in eigendom zijnde percelen, kadastraal bekend gemeente Leek, sectie I, nummers 2912 en 4115, plaatselijk bekend Mensumaweg 24 te Tolbert;
2. een afschrift van dit besluit te zenden aan mevrouw G. Rozema-Postma en de Commissie Bezwaarschriften.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Leek,
d.d. 16 juni 2010.

de voorzitter,

de griffier,

CONCEPT

gemeente Leek



G. Rozema-Postma
Auwemalaan 17
9356 AG TOLBERT

Burgerservicenummer: 108486990
Registratienummer: 2010003894
Onderwerp: besluit op bezwaarschrift

Contactpersoon: S.P. van Sloten
Leek, 12 mei 2010

Geachte mevrouw Rozema-Postma,

In onze brief van 5 november 2009 (2009007611) hebben wij u in kennis gesteld van het raadsbesluit van 21 oktober 2009, waarbij het voorkeursrecht dat gevestigd is op de bij u in eigendom zijnde percelen kadastraal bekend sectie I, nummers 2912 en 4115, is ingetrokken.

Van de mogelijkheid om tegen het raadsbesluit bezwaar aan te tekenen is binnen de daartoe gestelde termijn door u gebruik gemaakt.

Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening Commissie Bezwaarschriften is uw bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Commissie Bezwaarschriften. Op 10 maart 2010 bent u door de Commissie in de gelegenheid gesteld om uw bezwaarschrift nader toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan (bijlage 1).

Op 26 april 2010 heeft de Commissie advies uitgebracht aan de raad (bijlage 2). De Commissie komt tot de conclusie, dat u wegens het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Belangrijkste argument voor deze conclusie is de verklaring die ter zitting namens u is afgelegd, inhoudend dat u met deze bezwarenprocedure niet wenst te bereiken dat het gevestigde voorkeursrecht gehandhaafd blijft op de in het geding zijnde percelen, maar dat u, als gevolg van de in de IGS opgenomen ambities en plannen, schade leidt doordat potentiële kopers uw gronden niet wensen aan te kopen. Het bezwaarschrift richt zich daarmee feitelijk op de IGS.

De conclusie van de Commissie Bezwaarschriften en de daaraan ten grondslag gelegde motivering worden door de raad gedeeld. De raad heeft daarom in zijn vergadering van 16 juni 2010 besloten om u niet ontvankelijk te verklaren in uw bezwaren tegen het besluit van 21 oktober

Verzenddatum: bijv. spoed/(uiterste)datum		Bijlagen:	3
Reden:			
Portefeuillehouder	Nee*	Paraaf port.houder	
* doorhalen wat niet van toepassing is			
Paraaf afd.man/teamcoörd.		Steller:	Stefan van Sloten

2009 tot intrekking van het voorkeursrecht op bij de bij u in eigendom zijnde percelen, kadastraal bekend gemeente Leek, sectie I, nummers 2912 en 4115.

Burgemeester en wethouders van Leek,

B.C. Hoekstra, burgemeester H.K. Hofman, secretaris

Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u en kunnen andere belanghebbenden binnen een termijn van zes weken na dagtekening van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Groningen, sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Voor de behandeling van het beroep is griffierecht verschuldigd. Wanneer er sprake is van dringende spoed en niet kan worden gewacht op de beslissing op het beroep, kan gemotiveerd een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Groningen, sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Ook voor de behandeling van dit verzoek is griffierecht verschuldigd. Let op: voorwaarde voor het vragen van een voorlopige voorziening is dat er een beroepschrift is ingediend. Voor verdere informatie wordt verwezen naar bijgevoegde folder Een beroepschrift indienen (bijlage 3).

reo (van sloten)