



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie der gemeente Leek gehouden op woensdag 2 juni 2010, om 19.30 uur in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer R. Honnef	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer H.C. Bouius	VVD
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	De heer W. Stoit	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	De heer M. Bouma	wethouder

Publieke tribune: 16 personen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter feliciteert de heer Lakerveld met zijn verjaardag. Hij opent de commissievergadering

2. Constructie voor cofinanciering Leadersaanvraag ten behoeve van boerderij Cazemier te Tolbert

De voorzitter vraagt of er insprekers zijn. Dat blijkt niet het geval te zijn.

De heer Slotema spreekt namens het CDA zijn respect uit voor Fredewalda. Hij noemt als nadeel van het aanvragen van de Leadersubsidie dat de gemeente een percentage van die subsidie moet bijdragen. Het te betalen bedrag voor de grond is gewijzigd in € 55.000,-, incl. de kosten. Er zal gesproken moeten worden over de risico's die het voorstel inhoudt. De risico's zijn:

- 1) de door de stichting aangekochte grond kan niet direct worden betaald bij levering;
- 2) het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, zodat eventuele procedures het proces kunnen verlengen;
- 3) in 2014 moet de grond door de stichting verkocht zijn.

Het CDA heeft de volgende vragen:

- Is er al zekerheid over het ontvangen van Leadergelden?
- Gaat het bij de grond alleen om het dorpshuis of valt ook de peuterspeelzaal eronder? En om hoeveel m² gaat het?

De heer Moes spreekt ook zijn waardering voor Fredewalda uit. De ChristenUnie vindt de ingewikkelde constructie wel een probleem. De grond zou namelijk eerst voor het symbolische bedrag van één euro verkocht worden, maar bij nader inzien voor € 50.000,-. De heer Moes stelt voor om als gemeente de cofinanciering te verlenen, de grond in eigendom te houden en later zelf te verkopen. Hij vermoedt dat de grond dan meer opbrengt dan € 50.000,-

Mevrouw Prinsen spreekt van een sympathiek plan, dat door D66 gesteund wordt. Het is goed voor de historie van Tolbert. Mevrouw Prinsen heeft het door Arcadis gemaakte plan bekeken en vindt dat het er goed uitziet. Er zitten natuurlijk altijd een aantal aannames in, maar gezien de verwachting van een positieve exploitatie over vijf jaar, zijn de risico's volgens D66 acceptabel voor de gemeente.

De heer Tameling vindt dat wie A zegt, ook B moet zeggen. Er is heel veel voor te zeggen dit prachtige gebouw voor Tolbert te bewaren. GroenLinks is van mening dat de financiële constructie geen probleem is zolang de Leadergelden binnengesleept worden, maar heeft wel twijfels over de exploitatie. De fractie vraagt om een nog betere onderbouwing. De gemeente zal in de komende jaren namelijk geen geld hebben. GroenLinks wil dus graag eerst meer zekerheid.

De heer Lakerveld stelt dat het buiten kijf staat dat Fredewalda mooie dingen doet. Over de cofinanciering heeft de PvdA toch wel enkele vragen en opmerkingen. Houdt het dorps huis op te bestaan? Dat zou volgens de PvdA een aderlating zijn voor Tolbert en ook voor de verre omgeving. Voor sommige verenigingen zal het namelijk niet meevallen een andere plek te vinden. In het verleden heeft het stichtingsbestuur van de boerderij subsidie aangevraagd voor onder andere het onderhoud. Dat is toen door de raad afgewezen. Bij nader inzien had die subsidie beter wel verleend kunnen worden. Fredewalda lijft het dorps huis nu als het ware in. In de te bouwen ruimte zullen minimaal 200 personen kunnen verblijven. De PvdA vraagt zich af of daar ook een toneel (podium) in komt. Fredewalda wil een Leadersubsidie aanvragen van € 200.000,-, namelijk € 100.000,- van de EU, € 50.000,-, van de provincie en € 50.000,-, van de gemeente. Maar wat gebeurt er als de EU en/of de provincie niet met het geld over de brug komen?

Over het dorps huis vraagt de fractie zich af wat er gebouwd gaat worden op de te verkopen ondergrond. Zijn dat woningen? Het gebouw zal marktconform verkocht moeten worden. De situatie mag niet ten koste van alles worden aangepast. De heer Lakerveld begrijpt dat het college nog niets kan zeggen over de hoogte van de huren, maar het is duidelijk dat verschillende verenigingen die hogere huur niet zullen kunnen opbrengen. Er zijn nu al twee verenigingen afgehaakt, namelijk de linedanceclub en de muziekvereniging. De FNV-belastingsservice zal een hogere huur ook niet kunnen opbrengen. Spreker vraagt of er wel overlegd is met de beheerder en wat de uitkomsten daarvan zijn. De fractie wil eerst duidelijke antwoorden voordat zij een beslissing over het voorstel neemt.

De heer Vlonk vindt dat de voorliggende plannen van veel ambitie getuigen, maar ook van een poging de historie te koesteren. Cofinanciering via Leader is volgens de VVD een mooie kans, zeker omdat Leek in dat opzicht tot nu toe ondervertegenwoordigd is. Ten aanzien van herontwikkeling is de fractie wel benieuwd naar de relatie met de IGS.

De heer Bouma antwoordt dat het hier, gezien de financiële situatie van de gemeente Leek, om een mooie constructie gaat. Er is heel veel geld nodig voor de aankoop. In de Leaderconstructie móet de gemeente meedoen. De gemeente moet het benodigde geld halen uit de verkoop van de grond. Indertijd heeft de raad besloten de grond voor € 1,- te verkopen aan de Stichting Dorpscentrum. Levering kan dus niet teruggedraaid worden, maar in overleg met Fredewalda en de Stichting Dorpscentrum is de voorliggende oplossing bedacht. Het risico bestaat dat er niets van de grond komt; dat moet de gemeente accepteren. Het college staat er van harte achter dat de culturele activiteiten die eerst in het dorps huis plaatsvonden, blijven bestaan, en wil graag meewerken aan de aanvraag van de Leadergelden. Het college deelt de bezorgheid van GroenLinks over de exploitatie, maar volgens de heer Bouma is het bestuur van Fredewalda ervan overtuigd dat zowel de investering als de exploitatie rondkomt. Het bestuur is daar hard mee bezig. Als de raad instemt met het voorstel, is het Leadergeld dan ook veiliggesteld. Zo niet, dan heeft Fredewalda een probleem.

Het bestuur van Fredewalda heeft met de beheerder van het dorps huis en de verenigingen overlegd. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur dat allemaal netjes te regelen.

Het gebied van het dorps huis moet door de Stichting Dorpscentrum tegen marktwaarde verkocht worden en daarna ontwikkeld. Er is behoefte aan sociale woningbouw, dus er ligt een kans voor Wold en Waard, maar particuliere woningbouw is ook een mogelijkheid. Vanuit de overheid zal Fredewalda gesubsidieerd moeten worden voor de inrichting van de ruimte, maar indertijd heeft de gemeente een lening van € 60.000,- verstrekt; die moet te zijner tijd worden afgewikkeld bij de verkoop van de grond.

De heer Bouma vindt dat de locatie van de boerderij uitstekend binnen de IGS valt.

De heer Rozema (publieke tribune) wil de discussie graag aanvullen. Hij zegt dat de opbrengst van het dorps huis noodzakelijk is voor de exploitatie van de activiteiten die naar de boerderij verplaatst worden. Het dorps huis zelf is volgens hem technisch niet exploitabel. De aangevraagde subsidies hebben te maken met de activiteiten die altijd in het dorps huis plaatsvonden. De heer Rozema deelt mee dat de provincie in het verleden al € 50.000,- subsidie heeft verstrekt; de provincie zou dus in totaal € 100.000,- bijdragen. De Stichting Oudheidskamer Fredewalda zou graag woningbouw zien op de vrij te komen grond, maar ook maatschappelijke voorzieningen als een tandarts, een fysiotherapeut etc. De heer Rozema deelt mee dat het bestuur van het dorps huis goed met de beheerder heeft overlegd. Het is duidelijk dat hij andere woonruimte nodig heeft; daar is geen misverstand over mogelijk.

In de boerderij zijn wat kleinere zaaltjes, maar er komt een grotere zaal in het bijgebouw, die meer dan 200 mensen kan herbergen. Er komt wel een toneel. In Tolbert zijn er trouwens meer gelegenheden waar toneel gespeeld kan worden, zoals in De Postwagen. Dat betekent geen concurrentie, maar een versterking. Het is nog punt van discussie of het toneel mobiel of vast moet worden. In ieder geval is er zeker voldoende zaalruimte.

Spreekster meent te weten dat de grond onder het dorps huis 1700 m² bedraagt. Vanaf de publieke tribune wordt meegedeeld dat de peuterspeelzaal naar de boerderij meegaat. Er is zelfs sprake van dat er uitbreiding komt naar buitenschoolse opvang.

Tweede termijn

De heer Moes dankt de wethouder voor de uitleg dat de gemeente móet leveren. Hij vraagt of het mogelijk is dat de Stichting Dorpscentrum zelf geld leent en de door de gemeente verstrekte lening terugbetaalt.

Mevrouw Prinsen vindt het fijn dat de provincie een extra subsidie heeft verstrekt. Over de exploitatie merkt ze op dat je daarop berekeningen kunt loslaten tot je een ons weegt, maar dat het erom gaat of de wil er is en of het risico aanvaardbaar is. D66 vindt de rente van € 2.500,- per jaar voor de gemeente als het langer duurt om de grond te verkopen, acceptabel. Woningbouw op die plek zou mooi zijn: inbreiding in plaats van uitbreiding.

De heer Tameling is het met dat laatste eens. Hij geeft aan dat, als er een raadsvoorstel komt waarin de verkoop geregeld wordt, 1) er duidelijkheid moet zijn over de overname van de dorps huisactiviteiten, 2) de gemeente het eerste jaar van de exploitatie zeker geen bijdrage mag leveren. Het mag niet zo gaan als met bepaalde voetbalclubs die steeds maar weer bijdragen van de gemeente vragen.

De heer Lakerveld wil eerst met zijn fractie overleggen als er een raadsvoorstel komt. Als er geen raadsvoorstel komt, wil hij dat graag van de wethouder horen.

De heer Vlonk dankt de heer Rozema en de wethouder voor hun toelichting. Dat schept extra vertrouwen. De VVD staat positief tegenover het voorstel en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Prinsen.

De heer Bouma antwoordt dat er geen raadsvoorstel komt. Het college is zelf bevoegd de grond te verkopen, maar heeft gemeend er goed aan te doen de commissie optimaal te informeren. Waar het om gaat is de verkoop als cofinanciering voor het Leadergeld. Een hypothecaire lening is geen optie vanwege de financiële positie van het dorps huis. De grond onder het dorps huis is nog steeds van de gemeente en gaat straks – voor 1 of 50.000,- of 55.000,- euro – naar het dorps huis, maar zonder hypotheek, omdat het dorps huis geen cent waard is. In de gesprekken met Fredewalda is vooral gekeken naar de exploitatie. De investering komt wel goed. Het bestuur van Fredewalda is hard bezig met de opzet van de exploitatie. Woningbouw op de plaats van het dorps huis is een mooie kans voor binnendorpse bebouwing.

Derde termijn

De heer Lakerveld geeft het voorstel het voordeel van de twijfel. De PvdA maakt zich nog wel zorgen over de verenigingen die in de toekomst van de boerderij gebruik zullen moeten maken. De fractie kan alleen maar hopen dat er in de komende jaren niet opnieuw een financieel beroep op de gemeente zal worden gedaan. Spreekster dringt aan op goed overleg met alle verenigingen, de beheerder en de stichting.

De heer Moes stelt dat Stichting Dorpscentrum Tolbert in een moeilijke situatie verkeert, maar dat het toch wel zo is dat de grond onder het dorps huis een bepaalde waarde heeft.

De voorzitter stelt vast dat het college verder kan op de ingeslagen weg, rekening houdend met de zorgen die uitgesproken zijn .

Aanwezig:	De heer R. Honnef	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	De heer H.C. Bouius	VVD
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	wethouder

Publieke tribune: 19 personen

3. Uitspraak rechtbank Groningen over het project “De Lindehoeve”, Bousemalaan 3 te Tolbert
De heer Henk Schlüter, regiomanager voor het Westerkwartier voor Stichting De Zijlen, geeft een Powerpointpresentatie over het project. Hij is vergezeld van de architect, mevrouw Loes Ouderaad. Men is nu vier jaar bezig met vervangende nieuwbouw voor De Lindehoeve. In januari is de nieuwe bouwvergunning verkregen en men is snel gestart. De heer Schlüter wijst erop dat de meeste cliënten van De Lindehoeve inmiddels ouder dan 70 jaar zijn. Aanpassingen aan hun huisvesting zijn hard nodig. Bovendien is het gezinsvervangend denken vervangen door de gedachte dat iedereen recht heeft op eigen woonruimte. Spreker beklemtoont verder dat de te bouwen woningen bij het straatbeeld moeten passen. De bewoners moeten gewoon opgaan in de samenleving.

Mevrouw Ouderaad licht daarna het plan verder toe.

De heer Proost, omwonende van het project, spreekt in. Hij zegt:

“ Op 9 maart 2010 heeft de bestuursrechter van de Rechtbank Groningen het projectbesluit van de gemeente Leek en het besluit tot het verlenen van een bouwvergunning aan de Stichting De Zijlen ten behoeve van nieuwbouw van de Lindehoeve vernietigd.

Het college van B en W heeft inmiddels aangegeven dat zij van mening is dat de door de rechtbank geconstateerde ondeugdelijke motivering kan worden hersteld en dat de ruimtelijke onderbouwing en het projectbesluit hierop zullen worden aangepast.

In de openbare vergadering van de raad der gemeente Leek van 17 maart 2010 heeft de toenmalige wethouder, de heer Fellinger, toegezegd dat de gemeente in overleg gaat met De Zijlen en de omwonenden vóór er een nieuw besluit wordt genomen. Dit overleg heeft tot op heden niet plaatsgevonden.

Wij zijn van mening dat dit overleg plaats moet vinden voordat een nieuwe procedure wordt gestart. Wij zijn bereid constructief mee te werken aan de plannen voor de nieuwbouw van De Lindehoeve en zullen hierbij alternatieven voor aanpassing van het plan inbrengen. Wij vragen het gemeentebestuur om het nemen van een besluit op te schorten totdat het overleg tussen de gemeente, De Zijlen en omwonenden is afgerond.

Wij willen hier benadrukken dat wij, omwonenden van De Lindehoeve, geen bezwaar hebben tegen nieuwbouw van De Lindehoeve, mits het bouwplan in redelijke overeenstemming is met het bestemmingsplan en de welstandsnota voor de wijk De Linde en de Hoofdstraat, in het bijzonder met de uitgangspunten hiervan. Wij zien mogelijkheden om in overleg tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen.

Wij vragen het gemeentebestuur daarom het toegezegde overleg zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden.

A. Visser en T.E. Dallinga	Barckemalaan 1
J.H. Proost en C. Proost-Sybesma	Barckemalaan 2
J. de Jager	Bousemalaan 13
H.J. Hettema en M.C. Wester	Barckemalaan 4
E. M. van Baarsen en J. Jager	Hoofdstraat 89
M. Niessen-Hensen	Hoofdstraat 87
J.W.M. Janssen	Hoofdstraat 76a
E.J. Hermsen	Barckemalaan 10 ”

De heer Slotema noemt het ontbreken van contact met de omwonenden een gemiste kans, want beloofd is beloofd. Hij vraagt de architect of dezelfde presentatie ook aan de omwonenden is getoond. Het CDA vindt weliswaar dat de bewoners van de Lindehoeve recht hebben op huisvesting die bij hen en de eisen van de tijd past, maar dat de gevolgde procedure niet aanvaardbaar is.

De heer Moes zegt onder de indruk te zijn van de presentatie. Hij is ook blij met de constructieve opstelling van de heer Proost. De ChristenUnie vindt het tot nu toe ontbreken van overleg wel zorgelijk.

De heer Tameling heeft problemen met de procedure. GroenLinks vindt het heel slordig dat er vanaf 17 maart geen overleg is geweest. Het gepresenteerde plan komt spreker wel heel logisch en passend in de omgeving over.

De heer Lakerveld stelt voor dit agendapunt op te schorten tot er overleg gevoerd is met zowel de omwonenden als de bewoners van De Lindehoeve. Pas daarna kan er een besluit genomen worden.

De voorzitter wijst erop dat er deze avond geen sprake is van besluitvorming.

De heer Lakerveld is van mening dat het erom gaat of de gemeente op de ingeslagen weg door kan gaan. De PvdA vindt dat daar geen besluit over genomen kan worden tot precies duidelijk is hoe de situatie is.

De heer Vlonk dankt de heer Schlüter, mevrouw Ouderaad en de heer Proost voor hun presentatie resp. inspraak. Hij noemt de voorgeschiedenis zeer ongelukkig. De VVD heeft zich in het verleden zeer positief over het project uitgelaten en reparatie van de motivatie van het projectbesluit zal een stap in de goede richting zijn. Het is echter betreurenswaardig dat er geen overleg is gepleegd. Overleg zou misschien nog veel meer mooie inzichten kunnen opleveren. Spreker hoopt op een harmonieuze oplossing.

Mevrouw Hazeloop beaamt dat er een toezegging is gedaan en vindt een excuus van het college op zijn plaats. Ze kan zich de reactie van de omwonenden goed voorstellen. Er zijn wel gesprekken met De Zijlen gevoerd over de haalbaarheid van alternatieve plannen. Zij memoreert de wetswijziging en de uitspraak van de rechter op 9 maart jl. De wethouder vraagt aandacht voor het feit dat de bewoners van de Lindehoeve inmiddels ongeveer 70 jaar oud zijn. Het college zal op een aantal punten een betere onderbouwing moeten leveren. Dat huiswerk denkt het college te kunnen maken. Libau heeft een nieuwe uitspraak gedaan, waarmee het plan zoals het er ligt onderschreven wordt. Mevrouw Hazeloop onderstreept dat de deze avond gehouden presentatie ook aan de omwonenden getoond is. Het advies van de wethouder aan de commissie is niet te tornen aan de uitgangspunten van het project. Dan zou het namelijk voor de bewoners van De Lindehoeve nog langer duren voor ze betere huisvesting hebben.

De heer Thedinga (afd. manager RMO) lijkt het interessant de heer Schlüter te vragen of hij mogelijkheden voor een opening ziet. Is de commissie van mening dat overleg met de omwonenden een beter beeld oplevert dan dat wat deze avond getoond is?

Tweede termijn

De heer Schlüter geeft aan dat de omwonenden in oktober 2008 een uitnodiging hebben ontvangen voor een presentatie van het plan. De heer Proost was daarbij. De heer Proost heeft vervolgens een brief gekregen met het verzoek om – vóór de bouwaanvraag – met De Zijlen in overleg te gaan over eventuele andere ideeën. De heer Schlüter wil de commissie die brief doen toekomen. De heer Proost heeft van dat verzoek geen gebruik gemaakt. Daarop is de projectleiding verdergegaan met het project. Tijd is namelijk geld. De heer Schlüter is van mening dat de heer Proost en de andere omwonenden in 2008 hun kans voorbij hebben laten gaan om in gesprek te gaan. Hij ziet nu niet echt veel mogelijkheden om nu nog te schuiven met de planning. Daarvoor is men te ver op weg.

De heer Proost erkent dat hij in oktober 2008 een brief heeft ontvangen, maar die ging alleen over de plaats van paaltjes. Het ging dus niet om inhoudelijk overleg en spreker was niet geïnteresseerd in paaltjes. In de brief van de heer Schlüter werd niet verwoord dat hij wilde luisteren naar de bezwaren van de omwonenden. Spreker heeft alle begrip voor het tijdsaspect, maar wijst erop dat het nodig is de mensen die je nodig hebt voor het doorlopen van de procedure, mee te krijgen. Het overleg heeft niet plaatsgevonden, dus de omwonenden waren wel gedwongen om de door hen gevolgde procedure te volgen, al zijn ook zij niet gelukkig met het tijdsverlies.

De heer Hetteema (publieke tribune) is van mening dat het gebouw niet in het bestemmingsplan past. De Zijlen en de gemeente hebben daarvoor gekozen. Hij vraagt zich daarom af waarom in de twee jaar voor de presentatie van het plan niet de moeite is genomen de omwonenden te consulteren, inspraak te verlenen dan wel een wijziging van het bestemmingsplan uit te voeren. Er was tijd genoeg.

De heer Janssen (publieke tribune) bespreekt de inhoudelijke en de procedurele kant van de zaak. Wat het laatste betreft: er is animositeit ontstaan tussen de verschillende partijen (De Zijlen, omwonenden en gemeente). De frustratie is steeds verder opgelopen. Wat de inhoudelijke kant betreft is er discussie mogelijk over het begrip 'overleg'. Er is van de kant van De Zijlen alleen met een deel van de omwonenden overleg geweest, waarbij slechts een aanbod is gedaan over het terugleggen van de grens met vijf meter. Als daar dan geen vervolg op komt om de zaak nader toe te lichten en af te ronden, dan ontstaat er een vacuüm, zodat er weer frustratie ontstaat. De partijen zouden gezamenlijk moeten proberen tot een goede oplossing te komen. Als er al een onderbouwing van het projectbesluit ligt, hoef je geen overleg meer te voeren. In september 2009 is er wel een gesprek met voormalig wethouder Fellingier geweest, maar de heer Fellingier ging er daarbij vanuit dat het standpunt van de gemeente vastlag. De heer Janssen noemt dat geen overleg.

De heer Vlonk vindt het een welles-nietessituatie, waardoor hij moeilijk een oordeel kan vellen. Het lijkt de VVD verstandig om met z'n allen om de tafel te gaan zitten. Afgezien daarvan is de VVD inhoudelijk niet tegen het plan en is zij voor verbetering van de onderbouwing.

De heer Lakerveld vindt ook dat er een welles-nietesspelletje aan de gang is. Hij stelt voor de discussie in de raadscommissie vier weken op te schorten, zodat er afrondende gesprekken kunnen plaatsvinden. Op dit moment lijkt het onmogelijk tot een goed oordeel te komen.

De voorzitter wijst erop dat de volgende commissievergadering pas weer in september gepland is.

Mevrouw Hazeloop zegt dat zij graag in overleg wil gaan met de buurt over de procedure, het proces en de gang van zaken, maar wijst erop dat het plan en het projectbesluit gedelegeerd zijn aan het college. Zij vraagt zich af wat de buurt van het overleg verwacht. Is dat een ander plan? Of verwacht men dat alle neuzen dezelfde kant op staan na een gesprek?

De heer Slotema concludeert dat het duidelijk is dat er dingen verkeerd zijn gegaan. Hij is van mening dat er zo spoedig mogelijk een gesprek gevoerd moet worden met de omwonenden. De wethouder voelt daar misschien niet zoveel voor, maar toch is het noodzakelijk.

De heer Moes vindt dat de heer Janssen wijze woorden gesproken heeft. Het mag niet zo zijn dat de frustraties steeds groter worden. De wethouder heeft weliswaar excuses aangeboden, maar als zij gewoon met de plannen doorgaat, wordt er wrevel bij de omwonenden gewekt. Er moet overleg gevoerd worden, anders duurt de onenigheid misschien nog jaren. Dan zijn de bewoners van De Lindehoeve inmiddels 80 jaar.

De heer Tameling adviseert het college iedereen de gelegenheid te geven grieven te uiten. Het college zou het voortouw moeten nemen en overleg met de omwonenden moeten voeren. Een bestemmingsplan is niet heilig, maar het is wel een taak van de raad een bestemmingsplan vast te stellen. Er moet duidelijkheid naar elkaar toe gegeven worden, anders kan de realisatie van het project wel eens jaren gaan duren. Op dit moment is er een wat gelijkhebbende sfeer en dat is niet verstandig. Als het college bereid is tot overleg, kan het de zaak verder ook zelf afhandelen en hoeft het onderwerp niet verder in de commissie besproken te worden.

Mevrouw Hazeloop onderstreept dat ze de buurt volstrekt geen verwijten maakt. De omwonenden hebben het volste recht bezwaren te maken en de rechter om een uitspraak te vragen. Ze beklemtoont nogmaals dat alles volgens het boekje is gegaan. De door de heer Hetteema genoemde bestemmingsplanwijziging is doorgevoerd krachtens het toen geldende artikel 19 Wro. Mevrouw Hazeloop wijst erop dat er soms nu eenmaal tegengestelde belangen zijn, maar dat het de taak van het college is een lijn uit te zetten, bijvoorbeeld via een projectbesluit. De wethouder geeft toe dat de onderbouwing beter kan, maar zij is van mening dat ze verder de buurt niets te bieden heeft, al is ze wel bereid met de buurt te praten.

De heer Tameling suggereert dat de wethouder misschien wel goed zou kunnen luisteren naar de omwonenden en hen hun frustratie laten uitspreken.

Mevrouw Hazeloop zegt dat ze excuus heeft aangeboden voor het feit dat de vorige portefeuillehouder een overleg heeft aangekondigd dat er niet is gekomen. Dat is een fout geweest. Er moet echter wel iets te overleggen zijn. De wethouder spreekt over een spagaat: De gemeente kan het niet iedereen altijd helemaal naar de zin maken. De gemeente heeft zich wel altijd aan de regels gehouden. Zij vraagt de commissie daarom met welke boodschap zij op pad gestuurd wordt.

Derde termijn

De heer Vlonk vindt het belangrijk dat de kou uit de lucht gehaald wordt. Dat wil niet zeggen dat het plan daardoor veranderd wordt, maar hij vindt een constructief overleg noodzakelijk. De VVD is verder tevreden over de beantwoording door de wethouder. Gezien de jurisprudentie had artikel 19 destijds wel gewoon kunnen voldoen

De heer Lakerveld vindt dat de wethouder volledig gelijk heeft als zij zegt dat het gaat om de uitspraak van de rechtbank. De commissie kan niet anders dan daarmee akkoord gaan. Toch roept hij haar op om binnen vier weken met de omwonenden te gaan praten, omdat de frustraties anders steeds hoger oplopen. Hij wil graag dat de commissie een verslag van die gesprekken ontvangt.

Mevrouw Hazeloop stelt de commissie en de omwonenden voor dat zij binnen vier weken een afspraak voor overleg maakt met de omwonenden om te horen welke bezwaren zij hebben en welke gevoelens zij daarover hebben. Dat kan, omdat het nieuwe projectbesluit toch eerst zes weken ter inzage ligt. Praten is belangrijk, want de partijen moeten de komende jaren nog met elkaar vooruit. Een vraag is hoe de gemeente het in communicatieve zin beter kan doen. Tegelijkertijd vindt de wethouder het wel belangrijk het proces te laten doorgaan.

De voorzitter concludeert dat de angel uit het verhaal is gehaald.

Aanwezig:	De heer R. Honnef	voorzitter
	De heer W. Loonstra	griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw W.L. van Diest-Foppen	VVD
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer H.C. Bouius	VVD
	Mevrouw M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	wethouder

4. Ontsluiting percelen in het Noordwestkwadrant van Leeksterveld fase 1

Publieke tribune: 16 personen

De voorzitter wijst erop dat er voor dit onderdeel belangstellenden op de publieke tribune zitten. Daarom wordt de behandeling van dit punt, ondanks de tijdnood, niet uitgesteld.

De heer Vlonk vindt het een goede zaak dat er op de ingeslagen weg voortgegaan wordt. Deze variant 2 verdient de voorkeur.

De heer Lakerveld geeft aan dat zijn fractie altijd gepleit heeft voor de verkeersveiligheid op de Noorderweg. In het verleden heeft de PvdA gepleit voor een fietspad, dat niet gekruist zou worden door het gemotoriseerde verkeer. Het nu gedane voorstel van de lus lijkt de fractie een goede oplossing. Het betekent geen extra verkeer op de Noorderweg, zodat de verkeersveiligheid wordt bevorderd. De grote ontsluiting van het Leeksterveld zal naast de rotonde op de A7 zijn en verder zullen er drie noodontsluitingen zijn in geval van calamiteiten.

De PvdA vraagt nog wel om een goede bewegwijzering op het Leeksterveld. Hij deelt mee dat de fractie met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Prinsen gaat namens D66 ook met het voorstel akkoord. Deze optie 2 lijkt de fractie een logische keuze.

De heer Moes kan zich namens de ChristenUnie ook in het voorstel vinden. Hij vraagt of er nu wel belangstelling is voor de kavels.

De heer Slotema vindt het ook een prima voorstel. Het CDA staat ook achter variant 2.

Mevrouw Hazeloop antwoordt dat er voor de grotere kavels geen belangstelling was. Er is reden om aan te nemen dat er voor de kleinere kavels wel belangstelling zal zijn. Spreekster zegt een goede bewegwijzering toe.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

Verslag van de openbare vergadering van Raadscommissie II, gehouden op woensdag 2 juni 2010, om 19.30 uur in het gemeentehuis in Leek.

Aanwezig:	Mevrouw B. Kaatee	voorzitter
	De heer M.W.W. van der Linden	PvdA
	De heer J.A. Oosting	adjunct-griffier
	Mevrouw H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	De heer D.U. van der Wier	CDA
	De heer J.R. van der Laan	VVD
	Mevrouw E. Bakker	VVD
	De heer E. Krol	PvdA
	De heer R. Baarsma	D66
	Mevrouw M.C.J. Faber	ChristenUnie
	De heer B.C. Hoekstra	burgemeester

Publieke tribune: 2 personen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

1. Ingekomen stukken

Deze worden voor kennisgeving aangenomen.

2. Jaarverslag 2009 van de Ombudsman gemeente Leek

Aanwezig is de heer **Penjol**, namens de ombudsvrouw mevrouw Kool die helaas verhinderd is. Hij geeft aan blij te zijn met het resultaat. De titel "Het kon minder" moet gelezen worden op zijn Gronings. Het betekent dus dat de gemeente over het algemeen correct gehandeld heeft. Het aantal klachten/contacten die binnengekomen zijn, zijn niet gestegen ten opzichte van het jaar daarvoor.

Een tweetal aandachtspunten:

- het digitaal aanleveren van een klacht. Hiervoor was het inloggen met DigiD nodig en dit werd niet als klantvriendelijk ervaren. De burgemeester, als portefeuillehouder, heeft deze klacht onmiddellijk opgepakt, zodat het indienen van een klacht nu ook zonder DigiD mogelijk is.
- De contacten van burgers met de gemeenteraad. In Groningen was de Ombudsman hier al mee bezig, toen er ook landelijk aandacht hiervoor kwam. Er is een notitie gemaakt hierover en deze is als bijlage bij het jaarverslag gevoegd. Hij heeft begrepen dat de notitie inmiddels in het presidium is besproken. In de gemeente Leek geeft dit geen problemen, maar de gemeenteraad kan de notitie gebruiken indien er nog vragen zijn.

De **voorzitter** geeft het onderwerp in bespreking in eerste termijn.

De heer **Van der Linden** merkt op dat in het rapport een aantal vragen en klachten worden beschreven die voor de betreffende burgers erg vervelend zijn en wellicht ook voorkomen hadden kunnen worden.

Daarentegen is de conclusie van het rapport dat de gemeente correct heeft gehandeld en dus is een compliment op zijn plaats. Het indienen van een digitale klacht met behulp van DigiD is inmiddels opgepakt door het college.

Mevrouw **Faber** vraagt de overige fracties of de notitie die door de Ombudsman geschreven is wel voor kennisgeving aangenomen moet worden. Ook in de afgelopen periode is de raad sterk bezig geweest met de contacten met de burger, wellicht kan deze notitie worden gebruikt als spiegel om te kijken of er correct wordt gecommuniceerd met de burgers.

Mevrouw **De Jager** geeft aan dat de gemeente het eigenlijk goed doet in de contacten met de burgers. De notitie kan ter harte genomen worden.

De **voorzitter** concludeert dat er geen vragen zijn gesteld aan de portefeuillehouder en verzoekt de fracties om een reactie op de vraag van mevrouw Faber over het bespreken van de notitie, ondersteund door mevrouw De Jager.

De heer **Van der Linden** vindt het een prima voorstel.

De heer **Van der Laan** sluit zich hierbij aan, maar waarschuwt dat klagers niet de overhand moeten krijgen.

Ook de heer **Baarsma** geeft aan dat de notitie besproken kan worden.

Burgemeester **Hoekstra** geeft aan dat de gemeente een protocol heeft voor veel klagende burgers, en die dus misbruik maken van hun burgerrecht.

De **voorzitter** zal de griffie verzoeken de notitie mee te nemen voor bespreking in de agendacommissie.

4. Jaarverslag 2009 en Onderzoeksplan 2010 van de Rekenkamercommissie gemeente Leek

Aanwezig is plaatsvervangend lid van de RKC Leek, mevrouw A. **Kranenborg**.

Afgelopen jaar is het onderzoek geweest naar doelmatigheid en stuurbaarheid van de ISD. Helaas heeft het bureau wat het onderzoek zou uitvoeren, niet naar behoren gefunctioneerd, waardoor het onderzoek vertraging heeft opgelopen voor de gemeentes Leek, Marum en Noordenveld. Het wachten is nu nog op de bestuurlijke reactie op het onderzoek.

Voor dit jaar stond een onderzoek op de rol voor de procedures rondom de bezwaarschriften, maar dit onderzoek gaat niet door in overleg met de afdeling. Het is nu niet het goede tijdstip, omdat de procedures hieromtrent net ingrijpend zijn gewijzigd. Wellicht zal dit onderzoek over twee jaar gaan plaatsvinden. Er is al een analyse gedaan op het verkregen datamateriaal en deze analyse is al naar de burgemeester en de betrokken afdeling gestuurd. Als er commissieleden zijn die deze analyse ook graag willen ontvangen, dan kan dit.

Als nieuw onderzoek is nu gestart met de planning- en controlcyclus, om hierin een stukje meer duidelijkheid te krijgen. Er kwamen vanuit de fracties vragen over deze cyclus, of over delen van deze cyclus. Op dit moment wordt een onderzoeksopzet gemaakt, waarbij de raad en ambtenaren betrokken worden bij het onderzoek. De raad en ambtenaren worden betrokken bij het formuleren van problemen en het zoeken naar oplossingen.

Er zijn ook contacten gelegd met de RKC Zuidhorn, om in Westerkwartierverband naar o.a. de onderwijs-huisvesting te kijken. Hierover wordt nog overleg gevoerd. Wellicht worden er dus dit jaar twee onderzoeken gedaan.

De **voorzitter** geeft het jaarverslag en het onderzoeksplan in bespreking in eerste termijn:

De heer **Baarsma** geeft aan dat het werk van de Rekenkamercommissie zeer belangrijk is. Hij heeft nog de volgende vragen:

- Is er op een goede manier afscheid genomen van het onderzoeksbureau dat niet aan de verwachtingen heeft voldaan? Zijn bijvoorbeeld alle rekeningen voldaan?
- Is het altijd noodzakelijk is om een onderzoeksbureau in te schakelen? Er is immers voldoende kennis aanwezig bij de RKC.
- Jaarrekening: valt de deelname van de RKC onder onderzoekskosten? Of klopt dit niet in de layout van de tabel? Ook heeft hij meer opmerkingen over de tabel; de bedragen daarin kloppen niet in alle gevallen.
- Zijn er voor de onderzoeksopzet rondom het onderzoek naar bezwaarschriften nog kosten gemaakt?

Mevrouw **Bakker** spreekt haar teleurstelling uit over het uitblijven van het onderzoeksresultaat over 2009. Het bleek een wat minder jaar te zijn door een ongelukkige keuze voor een onderzoeksbureau. Het samengaan van de rekenkamercommissies met drie gemeentes levert wel meer efficiëntie op.

De heer **Van der Linden** heeft twee kleine onvolkomenheden geconstateerd in het rapport, maar deze zijn inmiddels gewijzigd. Het is inderdaad jammer dat het rapport over de werking en aansturing van de ISD vertraagd is. Het onderzoeksonderwerp vond de fractie van groot belang, omdat men nieuwsgierig is naar de mogelijkheden om de effectiviteit van de ISD te kunnen verhogen.

Het vooronderzoek over de bezwaarschriftenprocedure zou worden opgestart, maar inmiddels waren de procedures en de samenstelling van de commissie gewijzigd, waardoor de RKC is gestopt met het onderzoek. De analyse is nuttig om te zien of eventuele tekortkomingen kunnen worden voorkomen.

Zijn fractie wil de verstuurde analyse ook graag ontvangen.

Het is fijn dat de RKC alle kosten voor 2008 en 2009 binnen het budget heeft weten te houden, ondanks de problemen met het externe bureau. Hij zal het college vragen bij het opstellen van de kadernota het budget van de RKC naar beneden bij te stellen, gezien dit feit.

De RKC gaat zich nu richten op de wijze waarop de programmabegroting tot stand komt, hoe keuzes worden gemaakt en hoe dit doorwerkt in beleid. Hoewel dit interessant lijkt, heeft de fractie hierover nog wel de vraag hoe zich deze vraag verhoudt tot de hoofddoelstellingen die de RKC heeft, zijnde doelmatigheid en doeltreffendheid van beleid, ook voor beheer en organisatie. Het verband met het aangekondigde onderzoek is de fractie nog niet helemaal duidelijk.

In afwachting van de samenwerking in het Westerkwartier acht de fractie het van belang dat de RKC de huidige werkwijze voortzet en hierin geen vernieuwingen aanbrengt.

Mevrouw **Kranenburg** reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen:

- De rekeningen met betrekking tot het ISD-onderzoek zijn alle betaald, ook de rekening van de laatste fase, hoewel dat eigenlijk niet had moeten gebeuren. Dit is dus een leermoment voor de RKC. Er zijn veel pogingen gedaan om te proberen een goed rapport te krijgen, maar dit is niet gelukt. Uiteindelijk heeft een derde partij, voortgekomen uit de RKC zelf, het rapport verder afgerond. Hiervoor hoefden nog weinig extra kosten gemaakt te worden.
- Voor de vraag met betrekking tot de kosten in de tabel: het bedrag van € 20.000,- betreft het totaal van het kopje werkbudget. Er moet ook nog een correctie plaatsvinden op de bijdrage van de NVRR, waardoor de optelling weer klopt.
- Er zijn geen kosten gemaakt voor de onderzoeksopzet bezwaarschriften. Het betrof hier alleen extra werk van de RKC-leden. Bij de volgende financiële verantwoording zullen deze uren ook worden verantwoord.
- Of de RKC's efficiënter gaan werken is ook sterk afhankelijk van onderzoeksbureaus. Het samengaan van de RKC's zal dit niet compleet kunnen ondervangen.
- De bedoeling van het nieuwe onderzoek rond de planning- en controlcyclus is bedoeld om raadsleden meer inzicht te geven in deze cyclus, zodat zij meer sturing aan het beleid kunnen geven.

De heer **Van der Linden** reageert met name op de zin over de doelstelling van de RKC: doelmatigheid en doeltreffendheid van beleid. Hij begrijpt dat het onderzoek zich nu gaat toespitsen op de procedure.

Mevrouw **Kranenburg** antwoordt dat dit juist is. Er kwamen vragen vanuit de fracties m.b.t. de planning- en controlcyclus en de resultaten van het onderzoek kunnen ook goed door de raad worden gebruikt. De RKC wil graag in overleg gaan met de raad en betrokken ambtenaren om te kijken waar men tegenaan loopt en welke oplossingen er mogelijk zijn.

De heer **Van der Linden** vraagt of de RKC aan de raad gaat vragen wat de problemen zijn, om daar vervolgens oplossingen voor te zoeken. Of gaat de RKC de cyclus onderzoeken en aangeven waar eventueel de problemen van de raad zouden kunnen liggen?

Mevrouw **Kranenburg** geeft aan dat de onderzoeksmethode die de RKC wil gaan gebruiken, nieuw is. Er wordt niet langer alleen gekeken hoe beleid wordt uitgevoerd om dan vervolgens aanbevelingen te doen waar het beter kan, maar het is uitdrukkelijk de bedoeling om mensen binnen de organisatie te laten meedenken en dus oplossingsgericht bezig te zijn.

De **voorzitter** geeft de behandeling in tweede termijn.

De heer **Van der Laan** vraagt of de RKC wil overschakelen van reageren achteraf naar vooruit denken.

Mevrouw **Kranenburg** antwoordt dat er altijd nog een element zal zijn van achteruitkijken, om te constateren hoe het beter kan. Het is echter wel de bedoeling om de afrekencultuur wat te doorbreken en meer mensen te betrekken bij het bedenken van oplossingen. Toch is het goed om deze nieuwe opzet nog verder door te spreken en partijen hierbij te betrekken.

De **voorzitter** constateert dat het jaarverslag 2009 en het onderzoeksplan 2010 besproken zijn en dat de commissie instemt met de conclusies en dat de RKC binnenkort komt met een onderzoeksvoorstel voor dit jaar.

3. Jaarverslag 2009 van de Commissie Bezwaarschriften

Aanwezig bij de bespreking is de heer **W. de Vries**, voorzitter van de Commissie Bezwaarschriften.

Hij geeft aan dat de lange termijnen van de procedures punt van zorg zijn, dit is de afgelopen jaren ook steeds geconstateerd. Nu moet worden aangezet om de procedures iets te bespoedigen, door het instellen van nieuwe vergaderstructuur van de commissie. De structuur is ook iets gewijzigd, namelijk:

- Het concept werkverslag en –advies wordt nu al in de conceptfase verzonden naar de betrokken ambtenaren, zodat hier snel mee gewerkt kan worden. Hiermee wordt een week tijd gewonnen.
- In overleg met het college is er nu eenmaal per maand een zitting. Alle typen bezwaarschriften kunnen nu per 2 weken binnenkomen. Voorheen werden alle niet-privégevoelige bezwaren eens per maand behandeld, en alle wel-privégevoelige zaken ook eens per maand. Straks wordt er eens per 2 weken een kamer gepland, waarbij alle zaken aan de orde kunnen komen, zodat er een snellere doorstroming kan ontstaan.

Door deze maatregelen kan er tijdwinst ontstaan, al zullen er altijd complexe zaken overblijven die meer tijd nodig hebben. Ook de werkdruk op de secretaris kan toenemen. Het levert dus geen 100% garantie dat alle zaken binnen de wettelijke termijnen kunnen worden afgerond, maar het is wel een stap in de goede richting.

De **voorzitter** geeft het jaarverslag voor behandeling in eerste termijn.

Mevrouw **Faber** dankt de heer De Vries voor het duidelijke verslag. De belangrijkste conclusie is dat de afhandelingstermijnen soms te lange tijd in beslag nemen, maar de fractie is blij dat hierin initiatieven zijn genomen om te komen tot een kortere doorlooptijd. De aard van de bezwaarschriften is soms ook bepalend voor de langere termijn en dit is ook niet altijd te beïnvloeden.

In de conclusies waarmee de commissie haar jaarverslag afsluit staat dat zoveel mogelijk gebruik gemaakt dient te worden van de mogelijkheden in de wet om een termijn te verdagen. Is deze conclusie bedoeld voor de commissie om de termijnen alsnog op te rekken?

Het is de fractie opgevallen dat voor een aantal bezwaarschriften die door de commissie gegrond verklaard zijn, dit te maken had met b.v. onvoldoende motivatie die vanuit de betrokken afdeling is gegeven aan de indiener. Dit zijn dan toch bezwaarschriften die voorkomen hadden kunnen worden, zoals ook al in de behandeling van het jaarverslag van de Ombudsman is opgemerkt.

Mevrouw **Bakker** dankt de commissie Bezwaarschriften voor het heldere jaarverslag.

De heer **Van der Linden** stelt ook de vraag naar aanleiding van de slotzin in het jaarverslag. Te zien is ook dat er een verschuiving plaatsvindt van bezwaren van het ene terrein naar het andere. Nu zijn er bijvoorbeeld in 2009 veel bezwaren op het terrein van RO en Woningwet binnengekomen. Hij vraagt de heer De Vries waar dit aan ligt.

De heer **Baarsma** geeft aan dat het jaarverslag ook zeer leerzaam is. De mogelijkheid om termijnen te verdagen is echter niet de juiste weg.

Burgemeester **Hoekstra** refereert aan de nieuwe verordening die onlangs door de raad is vastgesteld voor de bezwaarschriftencommissie, waarin de procedurewijzigingen zijn vastgelegd. De nieuwe leden van de commissie zijn inmiddels benoemd en zullen binnenkort worden geïnstalleerd.

De heer **De Vries** antwoordt op de gestelde vragen:

- De wet geeft aan dat een bezwaarschriftencommissie binnen een bepaalde termijn aan bezwaarden, eventueel derde partijen en aan bestuursorganen, kan aangeven dat zij binnen de wettelijke termijn niet kan komen met het advies. Een bezwaarschriftencommissie heeft dan de mogelijkheid om aan deze partijen een verdagingstermijn te laten weten. Tot op dit moment is hier nooit gebruik van gemaakt en het ligt ook niet in de bedoeling hier gebruik van te maken. Het is echter een wettelijke mogelijkheid waar mogelijk gebruik van gemaakt kan worden, indien de complexiteit van een bezwaar hiertoe aanleiding geeft.
- Het aantal bezwaarschriften op het terrein van RO, in plaats van bijvoorbeeld WMO, heeft een sterke relatie met de zaken waar een gemeente op dat moment mee bezig is. Als een gemeente gaat bouwen of wanneer er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan leidt dit vaak tot meer bezwaarschriften op het terrein van de ruimtelijke ordening. De WMO werkt nu sinds een aantal jaren en de commissie ziet ook dat het aantal bezwaarschriften op dit terrein sterk aan het afnemen is.

Mevrouw **Faber** dankt de heer De Vries voor zijn uitleg en geeft ook aan dat haar opmerkingen niet moeten worden gezien als kritiek op het werk van de bezwaarschriftencommissie. De heer **De Vries** antwoordt dat de commissie de vragen ook zeker niet als kritiek ziet.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee het jaarverslag 2009 is besproken en dat de commissie zich aansluit bij de gemaakte conclusies.

5. Inkomenstoets voor het WMO-vervoer

Aanwezig is de portefeuillehouder, wethouder B. Plandsoen. Ook mevrouw Valk (fractie GroenLinks) is aangeschoven.

De heer **Krol** geeft aan namens de fractie dat men tevreden is met het onderzoek door het college. De conclusie is dat er meer bureaucratie zou komen met de inkomenstoets, daardoor zou ook de opbrengst maar gering zijn en zou het rechtsongelijkheid kunnen opleveren. De verwachting is dat het WMO-vervoer wel zal gaan afnemen, omdat daar wel een inkomenstoets aan ten grondslag ligt. De fractie sluit zich daarom aan bij het advies van het college.

De heer **Van der Wier** merkt op dat zijn fractie vrede heeft met het voorstel, zijn fractie was ook al eerder tegenstander van deze inkomenstoets. Hij heeft nog een aantal vragen:

- De conclusie is dat de inkomenstoets weinig opbrengsten zal hebben. Hoe is deze berekening gemaakt?
- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de WMO-pot. Zijn er nog voldoende middelen om alle aanvragen te honoreren?

De heer **Van der Laan** sluit zich aan bij de vorige sprekers en vraagt of de wethouder een indicatie kan geven van de kosten die mogelijk bespaard hadden kunnen worden. Als dit echter veel werk oplevert, ziet de fractie hiervan af.

Mevrouw **Faber** is blij met het advies van het college. Het kader waarbinnen deze vraag was gesteld, was het beheersen van de kosten. De fractie heeft zich daarom indertijd aangesloten bij de motie van de PvdA. Het opstarten van een bureaucratische regeling is echter nimmer de opzet geweest.

Mevrouw **Valk** meldt namens de fractie akkoord te gaan met het voorstel van het college.

De heer **Baarsma** merkt ook op dat een geringe besparing die mogelijk bereikt zou kunnen worden niet opweegt tegen een berg administratie en rechtsongelijkheid voor burgers. Het vriendelijker maken van het openbaar vervoer is wel een terrein waar in het kader van het WMO-vervoer goed naar gekeken moet worden.

Wethouder **Plandsoen** antwoordt dat inderdaad het onderzoek heeft opgeleverd dat de opbrengsten die hierin kunnen worden gegenereerd niet opwegen tegen de nadelen die een inkomenstoets met zich meebrengt. Met betrekking tot de vraag van de heer Van der Wier over de WMO-pot, merkt de wethouder op dat de WMO een open financiering kent en dus niet werkt met een budget. Alle terechte aanvragen worden dus gehonoreerd. Een indicatie van de te besparen kosten is moeilijk te geven, maar het gaat om een bedrag tussen de € 5.000,- en € 10.000,-.

De heer **Van der Wier** merkt op dat mensen met een beperking gebruik kunnen maken van het WMO-vervoer. Zij moeten van dezelfde voorzieningen gebruik kunnen maken als mensen zonder handicap. Hij vraagt aan de fractie van de ChristenUnie, die in de raadsvergadering de inkomenstoets sterk heeft verdedigd om daarmee een besparing te kunnen realiseren, hoe de fractie nu tegenover deze besparing van € 50.000 staat.

De heer **Van der Laan** geeft aan dat deze discussie heeft opgeleverd dat er nu meer bespaard wordt dan dat er anders was uitgegeven.

De heer **Krol** geeft aan dat zijn fractie in principe niet tegen een inkomenstoets is, maar wel op dit terrein.

Mevrouw **Faber** geeft aan dat bij de behandeling van de kadernota alle bedragen tegen elkaar zullen worden afgewogen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met het advies van het college en sluit de commissievergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad
der gemeente Leek gehouden op 8 juli 2010

B.C. Hoekstra, voorzitter

W. Loonstra, griffier