



Verslag van de openbare vergadering van de raadscommissie I der gemeente Leek gehouden op woensdag 16 juni 2010, om 19.30 in het gemeentehuis te Leek

Aanwezig:	De heer M.W.W. van der Linden	voorzitter
	De heer J.A. Oosting	adjunct griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer E. Krol	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw T. de Haan-Luimstra	CDA
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer J.R. van der Laan.	VVD
	Mevrouw J.M. Winter	D66
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	De heer M. Bouma	wethouder

Publieke tribune: 12 personen

1. **Bezwaarschrift mevrouw G. Rozema-Postma te Tolbert tegen het vervallen van het voorkeursrecht (voorstelnr. 7)**

De heer Van der Laan geeft aan dat het besluit de VVD gerechtvaardigd lijkt. Hij wijst er wel op dat gezien de beschreven data de termijn van behandeling van bezwaarschriften is overschreden. Wellicht is dit een punt van aandacht bij volgende procedures.

De heer Bouma antwoordt dat dit een terechte opmerking is. Het is een punt van aandacht van het college, ook m.b.t. de jaarrapportage van de bezwarencommissie en in de gesprekken met de bezwarencommissie. Hij denkt dat er al een verbetering is opgetreden, nu er één bezwarencommissie is. Hij hoopt de termijnen zo veel mogelijk te kunnen bekorten.

De voorzitter stelt vast dat de commissie een positief advies uitbrengt.

Aanwezig:	De heer M.W.W. van der Linden	voorzitter
	De heer J.A. Oosting	adjunct griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer E. Krol	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw T. de Haan-Luimstra	CDA
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer J.R. van der Laan.	VVD
	Mevrouw J.M. Winter	D66
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	wethouder

Publieke tribune: 15 personen

2. **Voorontwerp bestemmingsplan Zevenhuizen**

De heer H. Vlonk (publieke tribune) legt uit dat hij vijf jaar geleden een strook grond naast zijn huis heeft gekocht en er vier jaar geleden, met een bouwvergunning, een tuinhuisje op heeft laten zetten. Hij heeft toen gevraagd of het mogelijk was het in de toekomst om te zetten in een bouwterrein. Er is hem toen meegedeeld dat dit zou worden meegenomen bij de wijziging van het bestemmingsplan Zevenhuizen. Hij heeft al die jaren geen uitsluitel gekregen. Uiteindelijk heeft hij uit de krant moeten vernemen dat het niet doorgaat. Hij is ontevreden over deze gang van zaken. Hij voelt zich van het kastje naar de muur gestuurd. Liever had hij een aantal jaren geleden al vernomen dat het niet mogelijk was.

Mevrouw Winter vindt het een goede zaak dat een aantal oude plannen geactualiseerd worden in één nieuw bestemmingsplan. Ze vindt het goed dat de heer Vlonk heeft ingesproken. Ze is benieuwd naar de reactie hierop van de wethouder.

De heer B.J.Vlonk stelt vast dat in dit conserverende bestemmingsplan niet de nieuwe ontwikkelingen zijn verwerkt. Gezien de ontwikkelingen in het IGS zou in het gebied wel woningbouw ontwikkeld kunnen worden, maar volgens de VVD hoort dit bij een volgende stap. De communicatie tijdens het proces heeft de VVD gestoord. Graag een reactie van de portefeuillehouder.

De heer Lakerveld geeft aan dat het de PvdA spijt dat de plannen over woningbouw en de uitbreiding van het bedrijventerrein, zoals aangegeven in het IGS, niet meegenomen kunnen worden, omdat deze plannen nog onvoldoende concreet zijn. Kan er niet toch met het IGS rekening worden gehouden? De contouren ervan staan er.

De PvdA is tegenstander van woningbouw aan de stille kant van het Hoofddiep. Het is nu de bedoeling er 120 woningen te realiseren. De PvdA wijst erop dat de bewoners het drukke Hoofddiep moeten oversteken om scholen en winkels te bereiken. De fractie denkt, ook gezien het steeds drukker wordende verkeer, dat een rondweg om Zevenhuizen een oplossing zou kunnen zijn en vraagt het college hierover na te denken.

De PvdA vindt dat het restaurant dat discotheek Pruim wil bouwen, mogelijk moet zijn, maar vindt een hotel, gezien de afmetingen, te prominent. Een aangepast plan zou meer realistisch zijn.

De PvdA is het eens met de weigering naast perceel Oudestreek 1 woningbouw toe te staan. Naast de reden die het college aangeeft, wijst de fractie erop dat in het verleden een andere eigenaar van de grond dit ook is geweigerd. Het zou niet consequent zijn het nu wel toe te staan.

Wat betreft het legaliseren van de loods aan Hoofddiep 61, vraagt de PvdA zich af of hiermee geen precedentwerking wordt geschapen. Het verdient geen schoonheidsprijs wanneer er eerst illegaal wordt gebouwd en dit vervolgens via een nieuw bestemmingsplan wordt gelegaliseerd. Het verbaast de PvdA dat er extra leges moeten worden betaald. Is dit toegestaan? Waaruit bestaan deze leges?

De PvdA heeft geen bezwaar tegen de overige voorstellen, maar wijst er wel op dat communicatie met alle betrokkenen grote prioriteit heeft. Het verhaal van de heer Vlonk benadrukt weer eens het belang hiervan. De fractie is van mening dat er snel met de heer Vlonk, en met iedereen die met het bestemmingsplan te maken heeft, overleg moet worden gevoerd.

De heer Tameling mist in de planning een punt – namelijk een moment tussen het ter inzage liggen van de plannen en het vaststellen door de raad – waarop de raad kan spreken met mensen die zienswijzen hebben ingediend. Het verheugt GroenLinks dat het gemeentelijk beleid in deze notitie goed is weergegeven. Hij wijst op het ruimtegebruik en de paragraaf ‘Duurzaam Veilig’. De fractie hoopt deze punten terug te zien in het bestemmingsplan.

Het punt mantelzorg is goed weergegeven. GroenLinks vindt t.a.v. de hotelplannen dat er op die plek iets van formaat zou kunnen komen te staan. Zoals het hier verwoord staat, moet men ermee uit de voeten kunnen. GroenLinks ziet graag een discussie over de rondweg en zou hierbij graag een aansluiting zien richting Boerakker, zodat het verkeer vanuit Haulerwijk niet meer door het dorp gaat. Dit lijkt de fractie een betere oplossing dan het tracé zoals in het IGS wordt voorgesteld m.b.t. Oostindie. Graag meenemen in het bestemmingsplan.

De heer Lakerveld geeft aan dat ook de PvdA voorstander is van genoemde aansluiting.

De heer Moes deelt mee dat de ChristenUnie kan instemmen met het voorgestelde voorontwerp en de procedure. De fractie sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de mogelijkheid van een hoorzitting voor mensen die hun zienswijze hebben ingediend.

Een hotel zou in Zevenhuizen enige levendigheid brengen. Misschien kunnen de plannen erop worden aangepast. De fractie volgt het college in het voorstel m.b.t. Oudestreek 1. Het verbaast de ChristenUnie hoe de communicatie met de heer Vlonk is verlopen. Is het mogelijk een duidelijke toezegging te geven wat er mogelijk is en wanneer? Wat betreft Hoofddiep 61: illegale bouw lijkt voordeel op te leveren. Wellicht is het voordelig eerst te bouwen en de extra leges op de koop toe te nemen. Graag een reactie.

De heer Slotema spreekt t.a.v. het betoog van de heer Vlonk van een gemiste kans. Hij verzoekt t.a.v. het verzoek van de heer Vlonk de juiste weg te bewandelen.

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft een duidelijk beeld van de huidige situatie en van de toekomst. Op de overzichtskaart zijn de duidelijke contouren aangegeven. Het toont een beeld van een dorp in evenwicht, steunend op een groene hals, met sportieve activiteiten. Het is mede een taak van de inwoners van Zevenhuizen om eraan te werken dat de sportvoorziening wordt gerealiseerd.

Het CDA vindt dat de plannen van discotheek Pruim meer bij de uitvalswegen bij Leek passen dan bij Zevenhuizen.

Het is logisch dat de eigenaar van Hoofddiep 61 wat meer leges moet betalen, mede om precedentwerking te voorkomen.

De aanvraag van Oudestreek 1 valt buiten het bestemmingsplan. Een eventuele herkansing komt bij de invulling van het bedrijventerrein. Het CDA kan zich vinden in de beoordeling van de overige individuele bouw-aanvragen.

Het CDA stemt in met het voorontwerpbestemmingsplan Zevenhuizen en het voor inspraak vrijgeven. De inloopsessies zullen in, onder meer, de krant aangekondigd moeten worden.

Het CDA is het eens met het standpunt van de PvdA om de plannen van het IGS in deze plannen te verwerken.

Hij vraagt bij de discussie over de rondweg het standpunt van de middenstand te betrekken. Hij denkt dat er vanuit de middenstand tegenstand tegen de rondweg bestaat.

Mevrouw Haseloop wijst erop dat dit een voorontwerp betreft dat de inspraak in gaat. De betrokkenen kunnen er hun reactie op geven. Vervolgens wordt er een ontwerp gemaakt dat met de nota van reacties in de raad wordt besproken. Vervolgens komt het plan opnieuw ter inzage en kunnen er zienswijzen worden ingediend. Hierna komt het bestemmingsplan in de raad, waarbij ook de zienswijzen worden behandeld. Tussendoor komt er een hoorzitting, zodat de raad van gedachten kan wisselen met mensen die een zienswijze hebben ingediend.

De heer Lakerveld wijst op het geleideformulier. Hier wordt bij bespreeksuggesties en beslispunten gesproken over instemmen met het door het college voorgestelde voorontwerp. Hij is van mening dat na instemming door de raad er niets meer in het voorontwerp gewijzigd kan worden.

Mevrouw Haseloop antwoordt dat het publiek een inspraakreactie op het voorontwerp kan geven. Deze wordt bij het ontwerp meegenomen. Het ontwerp wordt aan de raad voorgelegd, waarna er zienswijzen kunnen worden ingediend. Kortom, er zijn nog vele momenten waarop over het onderwerp kan worden gesproken, voordat het definitieve bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Ze vindt het vervelend dat er in het voortraject aan de heer Vlonk niet duidelijk is gemaakt dat het een voorontwerp betrof. Ze wil graag een afspraak maken om de communicatie met hem te bespreken.

Ze is een voorstander van een goede afwikkeling van het verkeer, maar ze wijst erop dat de voorgestelde rondweg iets van een lange termijn zal zijn. Het is een aandachtspunt dat ook met het IGS wordt meegenomen.

Wanneer men de IGS-plannen in dit voorontwerpbestemmingsplan had willen meenemen, had er een stedenbouwkundig plan moeten liggen. Dit is er echter nog niet.

De gemeente streeft ernaar dat er niet illegaal gebouwd wordt. Er staat in de wet dat wanneer dit onverhoopt toch gebeurt, in eerste instantie moet worden gekeken of het kan worden gelegaliseerd. Wanneer het gelegaliseerd wordt, kost dit extra leges, t.w. een bedrag van enkele honderden euro's. Uiteraard kan de uitkomst ook zijn dat het gebouw moet worden afgebroken. Het college is het met de PvdA eens dat het geen schoonheidsprijs verdient. Men dient zich echter aan de wet te houden.

Er ligt een schetsplan voor een hotel. Qua afmetingen en locatie lijkt het niet te passen binnen het dorpsbeeld van Zevenhuizen. Ook gezien de benodigde parkeerruimte lijkt een hotel op deze plek niet wenselijk.

Tweede termijn

De heer B.J. Vlonk geeft aan dat de VVD, gezien de beantwoording van de vragen, met het voorstel instemt.

De heer Lakerveld is verheugd over de toezegging dat er aandacht aan de communicatie zal worden besteed. Hij is tevens verheugd te vernemen dat het college een voorstander is van een rondweg om Zevenhuizen.

Mevrouw Haseloop bevestigt dat het college een voorstander is van een rondweg. Wanneer het college in de toekomst, binnen het IGS, mogelijkheden ziet om de verkeersafwikkeling vanuit Haulerwijk op deze rondweg aan te sluiten, met zo weinig mogelijk overlast voor het dorp, zal dit worden opgepakt.

De heer Slotema wijst erop dat de middenstand in kleine dorpen vaak veel schade ondervindt van een rondweg. Hij verzoekt hier de nodige aandacht aan te besteden. Het lijkt hem geen goed plan. Het is wel een goed plan met het oog op de veiligheid.

De heer Tameling vraagt of de heer Slotema het standpunt van de middenstand weergeeft of het standpunt van het CDA.

De heer Slotema antwoordt dat het het standpunt van Zevenhuizen betreft. Als raadslid staat hij hier achter.

Aanwezig:	De heer M.W.W. van der Linden	voorzitter
	De heer J.A. Oosting	adjunct griffier
	De heer C.P. Lakerveld	PvdA
	De heer J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	De heer J.W.P. Slotema	CDA
	Mevrouw T. de Haan-Luimstra	CDA
	De heer B.J. Vlonk	VVD
	De heer J.W.F. Roorda	VVD
	Mevrouw J.M. Winter	D66
	Mevrouw M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	De heer M. Moes	ChristenUnie
	De heer P.E. Tameling	GroenLinks
	Mevrouw T.H. Haseloop-Amsing	wethouder

Publieke tribune: 33 personen

3. Advies van de commissie Bezwaarschriften op de ingediende bezwaren bouwvergunning Hummel Recycling

De heer Bijlsma (publieke tribune) wijst op het advies van de commissie van 25 maart 2010 waaruit blijkt dat Hummel geen overgangsrecht heeft. Vervolgens citeert hij uit een brief van het college aan een van de bewoners waarin staat dat de gemeenteraad op 26 augustus 2002 het bestemmingsplan bedrijventerrein Diepswal heeft vastgesteld. In het bestemmingsplan zijn de gebieden naar zwaarte van bedrijven ingedeeld. Hummel is voor het grootste gedeelte B3. De meest noordelijke loods ligt in het gebied B1. Deze loods valt onder het zogenaamde overgangsrecht.

Hij concludeert dat het college een en ander verkeerd heeft ingeschat. Hummel wist bij de aankoop van de betreffende grond dat er B1 op stond. Hoe kan het ineens categorie 3 worden? Hij is van mening dat Hummel op de blaren moet zitten.

De heer Stroop (publieke tribune) is van ingenieursbureau Stroop en vertegenwoordigt Hummel. In eerste termijn wil hij enkel aangeven dat er kennis is genomen van het besluit van het college en dat men nieuwsgierig is naar de overwegingen die deze avond naar voren worden gebracht. Zonodig geeft hij aanvullingen in de tweede termijn.

De heer De Vries (publieke tribune) heeft een bedrijf aan het Mulderspark. Het betreffende bedrijventerrein is opgezet voor wonen en werken. Dit biedt de mogelijkheid een baan met een gezin te combineren. Het terrein is logisch ingedeeld in B1- B3 - B4. Hummel valt in categorie 4 en bevindt zich op een plek waar het niet hoort. Handhaving van de milieuvergunning is belangrijk, maar bij de bevolking lijkt er weinig vertrouwen te zijn dat er gehandhaafd wordt. Daarom is men ook bang voor toekomstige ontwikkelingen.

Hij heeft de geluidsrapportages bij de vergunningen opgevraagd en er een deskundige naar laten kijken. Er is een aantal onjuiste uitgangspunten in aangetroffen. Zo zijn de piekbelastingen erg laag ingeschat. Er lijkt naar waarden te zijn toegerekend die in de vergunning zijn opgenomen. Vijf van de zes waarden zijn identiek aan de maximaal vergunde waarde. Hij wijst er bovendien op dat de nauwkeurigheid van het rekenmodel wordt bepaald door de input in dat rekenmodel. Als de uitgangswaarden niet juist zijn en het model niet juist is, dan kan de vraag worden gesteld of de uitkomst werkelijk op 1 decibel nauwkeurig is.

Hij noemt verder een aantal z.i. onjuiste uitgangspunten. Zo wordt alleen Hal 5 beschouwd voor de verandering van categorie 1 naar 3. Men dient echter de hele inrichting te nemen. Er wordt geen transportbeweging meegenomen. Dit is niet correct, omdat er een heftruck rijdt.

In het rapport staat dat Hal 5 geen ventilatie heeft. Het lijkt hem niet gezond in deze hal te werken, maar qua geluidsbelasting komt het wel goed uit.

Vervolgens plaatst hij enige kanttekeningen bij het model. Het model van de milieurapportage van de provincie is onjuist. Het is gebaseerd op de situatie zoals die wellicht oorspronkelijk bedacht is. De praktijk is anders. Er zijn bijvoorbeeld geen deuren opgenomen in Hal 5. Er zijn in de berekening andere materialen gebruikt. De isolatiewaarden zijn zeer hoog en theoretisch. Ze worden alleen onder optimale omstandigheden gehaald.

In het conceptrapport staan afwijkingen. Waarom zijn de decibelwaarden ineens drie lager?

Hij stelt dat, wanneer de uitgangspunten en de berekening ervan niet juist zijn opgezet, er geen eerlijk beeld ontstaat.

Het verbaast hem dat de gemeente aan de gebruiker van de geluidsdrempel vraagt het bewijs te leveren dat het toegestaan is. De kans bestaat dat het bedrijf vervolgens iemand inhuint die moet aantonen dat het is toegestaan. Men moet dan wel veel vertrouwen hebben om te geloven in onafhankelijk onderzoek. De gemeente zou een onafhankelijk bureau de situatie met verse gegevens opnieuw moeten laten inschatten.

De geurbelasting wordt in het rapport met één zin afgedaan. Mocht de situatie zijn opgezet om geen ventilatie in de hal te hebben, dan wordt er een grote concentratie lucht in de hal opgebouwd. Hij denkt dat wanneer de deur open gaat, men het verder dan vijftig meter zal ruiken.

Er wordt gesteld dat er geen trillingen zijn en deze daarom niet onderzocht hoeven te worden. Uit eigen ervaring weet hij dat er bij het neerzetten van containers wel degelijk trillingen optreden.

Is ooit serieus beken of elektrische heftrucks een optie zijn?

De heer Prinsen wijst er om te beginnen op dat Hummel zich op 80 meter, en niet op 300 meter, van de bebouwing bevindt.

Hij vervolgt te zeggen dat Hummel in het verleden, buiten de regels om, allerlei activiteiten heeft ontplooid die volgens de vergunning en het bestemmingsplan niet waren toegestaan, zoals installaties die onder categorie 4 bedrijven vallen. Dit was mogelijk omdat de gemeente niet controleerde en niet handhaafde. Hij vindt dit een gang van zaken die in de eerste plaats Hummel valt te verwijten. Het is onfatsoenlijk tegenover de andere bedrijven op het Mulderspark, tegenover de omwonenden en ook tegenover hem persoonlijk. Destijds heeft hij zijn huis gekocht van Hummel. Deze beloofde toen dat hij geen enkel last van het bedrijf zou ondervinden. Maar zelfs nu, met de nieuwe vergunning, gaat Hummel door met het negeren van regels en vereisten. Zo worden er ineens grote deuren aan de oostzijde geplaatst. Hij vindt dit niet een bedrijf dat maatschappelijk verantwoord onderneemt. Dit is niet een bedrijf waar de gemeenschap trots op kan zijn.

De gemeente handhaaft – niet de regels, maar de mogelijkheden van een bedrijf om haar werk voort te zetten. Tijdens een bijeenkomst in mei hebben ambtenaren toegegeven in het verleden niet te hebben gehandhaafd. Hierdoor is er een situatie ontstaan waarin het moeilijk is een vergunning te weigeren. De andere bedrijven op het terrein en de omwonenden zijn er de dupe van.

De gemeente constateert haar eigen falen en begrijpt de zorgen van de omwonenden. De gemeente vindt misschien ook zelf dat het bedrijf niet op deze locatie behoort. Maar op basis van rapporten van een bureau dat door Hummel is ingehuurd, stelt de gemeente vast dat een bedrijf met meer productie en meer aan- en afvoer, toch binnen de categorie 3 valt. De gemeente zou zelf onderzoek moeten doen.

De gang van zaken getuigt van onbetrouwbaar gedrag naar de omwonenden. Deze moeten kunnen vertrouwen op handhaving van de regels. Het is bovendien tegenover de hele gemeente ongepast. Wanneer iemand bijvoorbeeld een te groot dakraam plaatst, wordt er wél gehandhaafd.

In het Dagblad van het Noorden zei mevrouw Haseloo dat het bedrijf na de verschillende branden niet extra mag worden geschaad. Dit vindt hij een onvoorstelbare uitspraak. Een bedrijf dat maatschappelijk verantwoord onderneemt, had, om personeel en omwonenden te beschermen, moeten zorgen voor een sprinklerinstallatie. En had zich niet blijvend op deze locatie moeten vestigen.

De wethouder zou geen medelijden met Hummel moeten hebben, maar met de omwonenden die vanwege de vliegen 's zomers niet buiten kunnen eten.

Hummel zal zijn vergunning krijgen, mits het bedrijf voor de planschade opdraait. Dit zal voor Hummel geen probleem zijn. De gemeente zegt toe te handhaven, maar dit lijkt hem ongeloofwaardig. Het valt ook niet te handhaven. Er resten de bewoners maar twee dingen: procederen of verhuizen. Hij wijst erop dat Leek er niet fraaier op wordt met aan beide kanten een afvalverwerkingsbedrijf. Dit getuigt z.i. van een onthutsend gebrek aan visie op de toekomst. In de toekomst zal niemand er meer willen wonen. Hij hoopt dat de raad een bredere blik heeft dan het college en meedenkt met de bewoners, zodat Leek een aantrekkelijke vestigingsplaats blijft en de voorzieningen van nu gehandhaafd kunnen blijven.

De heer Slotema vindt het een goede zaak dat omwonenden gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken. Er wordt getwijfeld aan de gemeente, aan de berekeningen die zijn gemaakt en men wil een second opinion.

Hij spreekt van een heel moeilijke situatie. Men moet opnieuw in gesprek gaan. Zaken moeten opnieuw worden bekeken. Uit de stukken valt op te maken dat de wethouder herhaalde malen met de firma Hummel heeft gesproken. Hij is benieuwd naar het resultaat van deze gesprekken.

Wanneer er iets niet klopt met de vergunningen van Hummel, moet dit worden bekeken.

De heer Moes spreekt van een complex probleem. Een aantal zaken loopt door elkaar heen: de milieuvergunning door de provincie, handhaving door de gemeente, nu en in de toekomst. De huidige handhaving geeft bij de bewoners geen vertrouwen. Ook de raad moet zich dit ter harte nemen.

Hummel is gegroeid en heeft grond gekocht waarvan bekend was dat deze onder milieucategorie 3 viel. Het is een grote fout van de gemeente dat er activiteiten zijn uitgevoerd, vallend onder categorie 4. De ChristenUnie vindt het erg dat er zo slecht is gehandhaafd. Bij de raad wekt dit het vermoeden dat er wellicht op andere plaatsen ook zaken misgaan.

De heer De Vries heeft al gesproken over de logische indeling van milieucategorieën. Hoe dichterbij de bebouwing, hoe lager de categorie. Wanneer het bedrijventerrein voor wonen en werken bestemd is, moet er ook vanuit dat oogpunt worden gehandhaafd.

De heer Hummel heeft inderdaad niet fatsoenlijk gehandeld. Moet onfatsoenlijk handelen worden beloond, namelijk door rek te zoeken in het bestemmingsplan en dit te wijzigen? En activiteiten te laten uitvoeren in categorie 4, waar categorie 3 toelaatbaar is? De ChristenUnie heeft hier grote moeite mee.

Wellicht is het wijs wanneer de gemeente een onafhankelijk onderzoek laat doen. Een en ander moet niet 'tegen het randje' zitten. In dat geval moet Hummel een andere locatie zoeken.

De heer Tameling kiest op dit moment voor de insteek: wat is planologie? Wie had in de jaren zestig gedacht dat bedrijventerreinen door woonwijken zouden worden omringd? Toen Diepswal werd ontwikkeld, was er sprake van een economische recessie en wilde men graag grond verkopen aan startende ondernemers. Het ging hierbij om kleinschalige bedrijvigheid. Er is inderdaad een aantal bedrijven gekomen, met een bepaalde categorie die niet hoger zou worden.

Planologie betekent ook te kijken hoe men in het kleine Nederland naast en met elkaar kan leven. Dit laatste aspect wordt nu geheel teniet gedaan. Voor GroenLinks is categorie 3 voor Hummel het einde. De consequentie is dat het bedrijf daarmee op slot zit. De fractie vindt dat de gemeente een bijdrage mag leveren bij het verplaatsen van het bedrijf.

Hij wijst ook op de infrastructuur. Men wil toch niet dat de Auwemalaan drukker wordt?

De provincie heeft z.i. boter op het hoofd. Ook bij andere bedrijven is er onvoldoende gehandhaafd.

GroenLinks is van mening dat categorie 3 categorie 3 is en hoopt dat het college en de rest van de raad het hiermee eens zijn.

De heer Lakerveld geeft aan dat hij deze avond niet op het verleden in wil gaan.

In deze vergadering wordt er overleg gevoerd over het voorgenomen besluit dat het college de aanbevelingen van de commissie Beroep en Bezwaar overneemt. Hier staat onder meer in dat er een nieuw besluit wordt voorbereid waarbij alle belanghebbenden weer mee kunnen doen, dus eventueel weer bezwaren kunnen indienen.

De PvdA heeft altijd aangegeven dat een categorie 4 bedrijf op de locatie waar Hummel is gevestigd, niet juist is. De commissie Beroep en Bezwaar is het hiermee eens en stelt dat de gemeente kon weten dat er categorie 4 activiteiten plaatsvonden, maar niet handhavend is opgetreden, terwijl dat strijdig was met het bestemmingsplan. Daarnaast komt de commissie Beroep en Bezwaar tot de conclusie dat het overgangsrecht alleen toegepast had mogen worden op de herbouw van de opslagloods en niet voor de recyclingloods. Het college had een vergunning kunnen geven voor een opslagloods binnen categorie 3.

De ingediende bezwaren van de omwonenden zijn dus gegrond en de PvdA staat hier volledig achter. De andere ingediende bezwaren zijn volgens de fractie wel terecht, maar hebben niets te maken met aard en omvang van de loods.

De PvdA dringt erop aan met de omwonenden in gesprek te gaan en te blijven. Liever een informatieavond te veel dan te weinig.

Verplaatsing van Hummel naar Leeksterveld is niet mogelijk. Is er al onderzocht of het bedrijf naar Leeksterhout kan worden verplaatst? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer wordt daarover meer bekend?

De PvdA is van oordeel dat voor Hummel categorie 3 het maximaal haalbare is en blijft.

De heer Roorda dankt de insprekers voor hun bijdragen. De VVD is van mening dat de Commissie Bezwaarschriften op nauwkeurige wijze de bezwaren heeft beoordeeld en aldus tot haar adviezen is gekomen.

Het gaat hierbij om een gedeelte van de bouwvergunning, namelijk het gebruik van de gronden voor de activiteiten van het bedrijf in één van de loodsen, namelijk Loods 5.

Sinds 1985 is Hummel Recycling gevestigd op de huidige locatie. Het grootste gedeelte van het terrein heeft een bestemming waarop zogeheten categorie 4 activiteiten mogelijk zijn. Het is correct dat er op het terrein naar de woningen toe een categorie 3 bestemming ligt.

De VVD benadrukt dat de gemeente de belangen van alle belanghebbenden, bewoners en bedrijf, zorgvuldig moet afwegen. Dat zij dit doet, blijkt onder meer uit de zienswijze, die door de gemeente aan de provincie is gestuurd in het kader van de, door de provincie vast te stellen, milieuvergunning, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de geluidsoverlast veroorzakende transportbewegingen, met name in de nacht. De sorteerwerkzaamheden vinden plaats in een hal waar veel maatregelen zijn getroffen om de geluidshinder sterk te beperken.

Communicatie is in een dergelijk proces zeer belangrijk. De VVD is dan ook zeer positief over de initiatieven die de wethouder heeft ontplooid, namelijk informatiebijeenkomsten met omwonenden en het bedrijf. De commissie Beroep en Bezwaar geeft bovendien aan dat Hummel zijn deuren wil openen voor de omwonenden, om uitleg te geven over het bedrijf en over de maatregelen die zijn getroffen tegen brandgevaar en milieuhinder.

De VVD kan zich vinden in het advies van de commissie, dat door het college is overgenomen: de huidige bouwvergunning intrekken en een nieuwe procedure starten waarin wordt voorzien in het verlenen van een ontheffing voor categorie 4 activiteiten, mits deze niet meer hinder opleveren dan categorie 3 activiteiten.

Het voorgenomen besluit herbergt volgens de fractie voldoende waarborgen voor belanghebbenden om een zorgvuldig besluit te nemen. Een van de aanbevelingen is al uitgevoerd, er is een zienswijze gegeven op het ontwerpbesluit Wet milieubeheer van GS Groningen.

Mevrouw Winter stelt vast dat de gemeente een aantal opties ziet om alsnog een bouwvergunning te verlenen. D66 signaleert een spagaat. Het is een categorie 4 onderneming, maar er wordt van alle kanten bekeken of het toch niet een categorie 3 kan zijn, zodat toch de vergunning kan worden verstrekt. Aan de ontheffing worden m.b.t. het perceel c.q. de loods voorwaarden verbonden.

Vrijwel ongemerkt is het bedrijf van een categorie 3 naar een categorie 4 bedrijf overgezet. Een en ander heeft ook met handhaving te maken. Ze wijst op de afstandseisen van 300 meter naar het woongebied. Hoe denkt het college dit te rijmen met de daadwerkelijke afstand van 85 meter?

Uit het rapport van de firma Stroop blijken kunstgrepen mogelijk om een categorie 4 bedrijf zo om te vormen dat het vergelijkbaar is met een categorie 3 bedrijf. Het is een theoretisch onderzoek. De installatie werkt immers nog niet.

Het college ziet zelf de bui ook hangen. Vandaar de voorwaarde van de planschadeovereenkomst.

De afdeling VVH stelt voor een bouwvergunning te verlenen, ervan uitgaande dat aard en omvang van de werkzaamheden niet toenemen. D66 ziet dit als vragen om moeilijkheden. Er ligt immers al een verzoek van Hummel tot uitbreiding van de werktijden.

In hoeverre is het voorgenomen besluit een opschuiven van problemen? Ze verwijst naar wat anderen hierover al naar voren hebben gebracht. Waar wordt de grens getrokken? Voor D66 is categorie 3 de grens.

Mevrouw Haseloop geeft voor de helderheid eerst een schets van de geschiedenis. In 1994 heeft Hummel een vergunning gekregen voor het bewerken van papier en kunststoffen. In 2002 is er een vergunning verleend voor een opslagloods op de plek waar nu Loods 5 staat. In 2003 is het huidige bestemmingsplan van

kracht geworden. In het huidige bestemmingsplan was m.b.t. de loodsen 1, 2 en 3 categorie 4 toegestaan. In 2003 heeft de provincie een milieuvergunning voor machinale kunststofsorteringingen gegeven. Dat viel onder categorie 4. Er zijn geen bezwaren tegen ingediend. In 2006 is er door de provincie een revisievergunning gegeven.

Tussendoor wijst de wethouder op de discrepantie die er zit tussen milieuvergunningen die de provincie geeft en de handhaving die de gemeente kan doen. De provincie verleent vergunningen op basis van de wet.

De revisievergunning is gegeven voor recycling. Daarmee vervielen alle voorgaande vergunningen door de provincie. Loods 5 is aangewezen als sorteeral voor de kunststoffen.

In november 2007 heeft Hummel via een artikel 19 procedure uitbreiding aangevraagd, en wel voor de overkapping van het gebied dat ligt tussen Loods 3 en Loods 6. In de raad is er uitgebreid over gesproken. De PvdA is er niet mee akkoord gegaan, de rest van de raad wel. Er zat een vrijstelling bij voor het bestemmingsplan. De raad heeft hiermee toestemming gegeven categorie 4 activiteiten uit te voeren op dat gedeelte van het perceel. Op dat moment is er niemand in beroep gegaan.

In januari 2009 zijn er branden geweest. Er is daarna een vergunning aangevraagd voor de herbouw van Loods 5. In mei 2009 is deze bouwvergunning verleend, voor Loods 5 als sorteeral / recyclinghal, voor een hoogte van negen meter. De loods had dezelfde afmetingen als de voorgaande.

In juni 2009 is er een aanvraag gedaan voor een hogere loods. Het bestemmingsplan staat betreffende afmetingen toe. In juli heeft de provincie Hummel uitbreiding vergund voor de adressen 8 B, 10 en 12. Er is geen bezwaar tegen gemaakt. In september heeft de gemeente de bouwvergunning verleend, met gebruik van overgangsrecht. In december 2009 is dit bij de commissie Beroep en Bezwaar terecht gekomen. Deze stelde dat het bezwaar m.b.t. de vorm, het overgangsrecht, gegrond is. Er wordt namelijk teruggegaan naar het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat 'opslagloods' aangaf. De vorm is dus een foute vorm. Inhoudelijk zijn de bezwaren echter niet gegrond verklaard. Hummel voldoet namelijk aan de milieuwetgeving.

In maart 2010 heeft de afdeling VVH het advies van de commissie Beroep en Bezwaar ontvangen. Op 4 mei is er vanuit de provincie een conceptmilieuvergunning ontvangen.

Op 27 mei hebben omwonenden hun kant van het verhaal kunnen vertellen.

Behalve Loods 5 is het hele terrein van Hummel op dit moment categorie 4. In 2007 heeft de raad ermee ingestemd.

Het laatste jaar is behoorlijk heftig geweest, voor zowel het bedrijf als de omwonenden. De heer De Vries heeft aangegeven op dit moment niet zoveel last te ondervinden, maar zich zorgen te maken over wat er aan staat te komen.

De gemeente heeft n.a.v. de bijeenkomst met de omwonenden een zienswijze bij de provincie ingediend, om te voorkomen dat er 's avonds en 's nachts transportbewegingen zijn. Hier kunnen afspraken over gemaakt worden. Ook is aangegeven dat het aspect geur goed geregeld moet worden.

Bij de 300 meter gaat het om richtlijnen. Er kan gemotiveerd van worden afgeweken. De provincie en de gemeente houden zich beiden bezig met vergunningen en hebben hun eigen handhavers. De gemeente wil graag dat het geheel handhaafbaar blijft. Activiteiten in Loods 5, op categorie 3 niveau qua milieuhinder, zijn toegestaan zolang aard en omvang van de overlast niet toenemen. Hummel heeft geïnvesteerd in muren van 25 cm beton.

De gemeente kan er niet omheen dat Hummel aan bepaalde vergunningen voldoet.

Aan bedrijven wordt gevraagd zelf aan te tonen dat men beneden de geluidsnormen blijft. Het voorstel van een second opinion is een optie om mee te nemen, maar ze wijst erop dat als Hummel aangeeft beneden de norm te blijven, er gehandhaafd wordt wanneer het bedrijf er toch bovenuit komt.

De wethouder kan zich voorstellen dat na de brand de overlast groter is geworden. Een aantal activiteiten speelt zich nu niet meer in loodsen af. Hummel geeft echter aan bereid te zijn met activiteiten te schuiven, om de overlast zo klein mogelijk te houden.

Bij de WABO komt de handhaving in één hand, waardoor 's nachts handhaven eenvoudiger wordt. Ze benadrukt dat er gehandhaafd zal worden.

Ze vindt het niet terecht te stellen dat Hummel onfatsoenlijk handelt. Ze heeft de indruk dat Hummel erg zijn best doet een en ander zo goed mogelijk te regelen. Ze wijst er nog eens op dat Hummel voor het overgrote deel op een categorie 4 terrein zit.

Tweede termijn

De heer Bijlsma (publieke tribune) wijst erop dat het gaat om B3, en een categorie B4 bedrijf. Het kadaster – nummer 6072 – geeft aan dat het bij Loods 5 om een volledige B1 katalysatie gaat. Hoe kan er voor de helft B3 van worden genaakt? Graag hier goed naar kijken.

Tijdens de vorige bijeenkomst heeft hij al aangegeven dat Loods 5 niet in gebruik mag worden genomen.

De heer Stroop (publieke tribune) wijst erop dat Hummel verschillende keren door brand is getroffen. Door grote wilskracht en door medewerking vanuit de gemeente is het bedrijf toch op de been gehouden. Namens Hummel dankt hij hier de medewerkers van de gemeente voor.

Hummel is niet uit op het veroorzaken van overlast. De provincie heeft vaak met Hummel gesproken over de naleving van de milieuwetgeving. Hummel heeft hierbij altijd open kaart gespeeld. Alles is besproken. Kwificaties als 'onfatsoenlijk' vindt hij dan ook niet op zijn plaats.

Door de branden vinden er nu activiteiten buiten de loodsen plaats. Hoe langer er wordt geprocedeerd, hoe langer de overlast zal blijven bestaan. Hummel is bereid met alle betrokkenen de overlast te bespreken en te zoeken naar mogelijkheden over het onderbrengen van activiteiten in Loods 5 zodat aard en omvang van de milieuhinder niet toeneemt, vergeleken met de situatie voor de brand.

Hij wijst erop dat de input van het rekenmodel bij de onderzoeken niet anders is als de input die ten grondslag heeft gelegen aan alle milieuvergunningen. Controlemetingen hebben aangetoond dat er niet getwijfeld hoeft te worden aan de uitgangspunten. Overigens juicht hij toe dat er een onafhankelijk iemand naar de onderzoeksrapporten kijkt, op het moment dat er aan de onderzoeksrapporten wordt getwijfeld.

Mevrouw Winter geeft aan zeer te hechten aan een second opinion. Ze raadt aan het punt handhaven goed met de omwonenden te bespreken. Hummel zal blijven groeien. Ze wijst erop dat voorkomen moet worden dat over tien jaar geconcludeerd wordt dat er in 2010 een ander besluit genomen had moeten worden. Hoe ver wil men gaan en waar ligt de grens?

De heer Roorda pleit voor een goede communicatie tussen de omwonenden en alle belanghebbenden. Hij heeft sterk de indruk dat Hummel bereid is naar omwonenden te luisteren en klachten serieus te nemen. Verhuizen van Hummel zou een enorme kapitaalvernietiging betekenen. De gemeente kan het zich financieel niet veroorloven dit op zich te nemen. Uitplaatsen is volgens de VVD pas aan de orde wanneer de gemeente er financiële middelen voor heeft.

De heer Lakerveld herhaalt zijn vraag of al is onderzocht het bedrijf naar Leeksterhout te verplaatsen. De PvdA is van mening dat andere belangen zwaarder wegen dan de kapitaalvernietiging waar de VVD over spreekt. De PvdA blijft van mening dat categorie 3 voor Hummel het maximaal haalbare is. Er komt een nieuwe uniforme voorbereidingsprocedure. Dit geeft opnieuw mogelijkheden voor inspraak. Hij benadrukt nogmaals het belang van een goede communicatie.

De heer Tameling dankt de wethouder voor haar toelichting. Voor de burger is een en ander nauwelijks nog te volgen.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan was het succes van Hummel niet te voorzien. Hummel heeft geïnvesteerd. GroenLinks vindt dat dit ook de morele plicht van het bedrijf is. Het zou goed zijn wanneer Hummel iets anders zou bedenken om de toename van het verkeer te voorkomen.

De fractie vindt dat Hummel duidelijk moet worden gemaakt dat de grens is bereikt. Anders komt over enige tijd de volgende discussie. Wellicht kan de gemeente Hummel bij het aanbieden van grond ter wille zijn. Ook is het goed Hummel aan te geven dat de procedure over wordt gedaan. Naar de bewoners kan dan het beleid duidelijk worden gemaakt.

De heer Moes stelt eveneens de vraag waar de grens wordt gesteld. Hij is verheugd dat Hummel bereid is bewoners uit te nodigen en te laten zien waar het bedrijf mee bezig is.

De ChristenUnie blijft erbij dat op grond, bestemd voor categorie 3 activiteiten, niet ineens categorie 4 activiteiten kunnen worden uitgevoerd. Hij wijst er verder op dat de bewoners, ondanks de komst van de WA-BO, zorgen hebben over de handhaving. Ook de ChristenUnie maakt zich er zorgen over.

De heer Slotema is eveneens van mening dat de grens bereikt is. Voor de omwonenden is de grens al gepasseerd. Ook hij wijst op het belang van communicatie. Ook het CDA pleit voor een second opinion. Is er met Hummel gesproken over eventuele verplaatsing?

Mevrouw Haseloop antwoordt dat bij B1 zich bedrijven mogen vestigen van milieucategorie 1 t/m 3. Bij B3 mogen bedrijven zich vestigen van categorie 1 t/m 4. Op B3 grond mag Hummel zijn bedrijf uitoefenen. De loods is de enige plek die categorie 3 heeft. Dit heeft te maken met de vrijstelling van het bestemmingsplan die in november 2007 gegeven is.

Er is na de branden met Hummel over verplaatsing gesproken. De mogelijkheden waren er op dat moment niet. Op Leeksterhout zou het bedrijf zich inderdaad kunnen vestigen, maar er is geen ruimte en bovendien zou het een erg kostbare procedure opleveren.

Ook met Hummel is er gesproken waar de grens ligt. De grens is waar deze nu ligt. Met de nieuwe loodsen zullen de activiteiten efficiënter, met minder belasting, kunnen plaatsvinden.

Ze realiseert zich dat de bewoners het gevoel hebben dat er niet naar hen wordt geluisterd en dat het vertrouwen geheel weg is. Het heeft onder meer mee te maken dat de handhaving op twee verschillende organen rust. Handhaving is een belangrijk punt. Ook Hummel is duidelijk gemaakt dat er gehandhaafd zal worden.

De wethouder benadrukt dat, wanneer het onder haar bevoegdheid valt, zij erop mag worden aangesproken als er niet gehandhaafd wordt. Ze wordt graag op de hoogte gehouden van klachten bij de provincie. Ook wanneer men niet tevreden is hoe er met de klacht is omgegaan, hoort ze dit graag. Dan kan ze de bestuurlijk verantwoordelijke bij de provincie erop aanspreken.

Het vertrouwen moet weer worden opgebouwd.

Derde termijn

De heer Bijlsma (publieke tribune) gaat ervan uit dat wanneer er gehandhaafd wordt, de vergunning al is verleend.

Mevrouw Haseloop antwoordt dat dat de reden is waarom de gemeente een zienswijze heeft ingediend op het concept van de milieuvergunning. De gemeente heeft aangegeven deze vergunning niet te kunnen handhaven en dat men daarom een andere vergunning wil.

De voorzitter concludeert dat de commissie een positief advies geeft op de door het college voorgestelde afhandeling van de bezwaren, met inachtneming van de door de commissie naar voren gebrachte aandachtspunten.

Hij sluit de vergadering.

Verslag van de openbare vergadering van Raadscommissie II, gehouden op woensdag 16 juni 2010, om 19.30 uur in het gemeentehuis in Leek.

Aanwezig:	B.A. Kaatee	voorzitter/PvdA
	W. Loonstra	griffier
	H.E.M. de Jager-de Boer	CDA
	D.U. van der Wier	CDA
	F. Roorda	VVD
	W.L. van Diest-Foppen	VVD
	R. Vos	PvdA
	J.G.J.J. Veenstra	PvdA
	R. Baarsma	D66
	M.F. Prinsen-Terpstra	D66
	M.C.J. Faber-Baars	ChristenUnie
	R. Honnef	Groen Links
	B.C. Hockstra	burgemeester

Publieke tribune: 3 personen

Voorafgaand aan de commissievergadering reikt de burgemeester de prijzen uit voor de eerste, tweede en derde plaats van de opdrachtentest tijdens de Leerlingenexcursie.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

1. Ingekomen stukken

Bij ingekomen stuk nummer 6 wordt uiteraard groen gas bedoeld.

De heer Honnef geeft aan nog met een schriftelijke reactie vanuit de fractie te komen met betrekking tot ingekomen stuk nummer 9 (beantwoording schriftelijke vragen GroenLinks). Met uitzondering van dit stuk worden de overige stukken voor kennisgeving aangenomen.

2. Samenwerking Rekenkamercommissies in het Westerkwartier

Namens de rekenkamercommissie zijn de heren E. de Jong (voorzitter) en A. Vlaardingbroek (lid) aanwezig. De heer De Jong wil graag het woord voeren en heeft hiervoor een schriftelijke onderbouwing meegevoerd. Daar niet alle commissieleden de gelegenheid hebben gehad deze onderbouwing te lezen, noemt de heer De Jong een aantal aandachtspunten en kanttekeningen.

Allereerst wil hij graag benadrukken dat het samenvoegen van rekenkamercommissies een goede stap is, die ook zeker een kwaliteitsverbetering kan opleveren.

De kanttekeningen zijn samengevat als volgt:

- a. Er ontbreekt een evaluatie van het huidige functioneren ten opzichte van het gewenste functioneren.
- b. Voor hetzelfde geld wil de gemeente een hogere kwaliteit, terwijl niet wordt gedefinieerd wat hogere kwaliteit is en hoe deze wordt bereikt.
- c. Het is eenzijdig gericht op kostenbesparing.
- d. Zijn drie leden in de commissie wel voldoende?
- e. Er wordt een bestuursorgaan gecreëerd zonder rechtspersoonlijkheid. Hierdoor kunnen problemen ontstaan bij het aangaan van verplichtingen.
- f. Waarom niet een echte rekenkamer instellen in plaats van een rekenkamercommissie? Rond een rekenkamer is alles goed geregeld.
- g. Wat is de verhouding tussen de rekenkamercommissie en de secretaris?
- h. De financiële aannames zijn onvoldoende onderbouwd. Wie maakt de finale afweging of een onderzoek wordt uitgevoerd in meerdere gemeenten? Veel raden hebben sterke behoefte aan een op de eigen gemeente toegesneden onderzoek
- i. Het doen van onderzoek per gemeente of voor een cluster van gemeenten geeft problemen in de inzet van middelen, gerelateerd aan de herkomst van de middelen.
- j. Vergadertijd is een belangrijk deel van het onderzoek.
- k. Er wordt in enkele gevallen een ongewenst grote afhankelijkheid van de raad gecreëerd. Een rekenkamercommissie is onafhankelijk.

1. Kiest de gemeente nu voor zelf onderzoek doen of laat zij dit aan de rekenkamercommissie over?

De **voorzitter** dankt de heer De Jong voor zijn bijdrage en geeft het advies in bespreking in eerste termijn.

De heer **Roorda** geeft aan dat het voorstel om de rekenkamers van de gemeenten Grootegast, Leek, Marum en Zuidhorn samen te voegen tot één gezamenlijke rekenkamer, past in het voornemen efficiënter te werken en zo beter met budgetten om te gaan. Het doel is niet allen efficiënter te werken, maar ook om de onderzoeken professioneler te laten uitvoeren. De synergie moet komen uit de flexibiliteit van de rekenkamercommissie in de vorm van een personele unie, in plaats van een vaste rekenkamer en onderzoeken die toepasbaar zijn in meerdere gemeenten. Wanneer één organisatie voor vier gemeenten wordt samengesteld zijn de organisatiekosten per gemeente per saldo lager. Het voorbeeld van de NOFA-gemeenten toont aan dat de opzet werkbaar is.

Een rekenkamercommissie moet onafhankelijk zijn werk kunnen doen. Deze waarborg is naar de mening van de VVD goed geborgd in de voorstellen. De RKC kan zelf kiezen welke onderwerpen moeten worden opgepakt en of deze onderwerpen ook bij meerdere gemeenten tegelijkertijd kunnen worden onderzocht. Aan de andere kant mag deze opzet niet leiden tot een al te zware focus op één of enkele gemeenten, terwijl bij andere gemeenten geen of nauwelijks onderzoek wordt uitgevoerd.

Naast de positieve geluiden heeft de fractie nog wel een paar kanttekeningen die moeten worden uitgezocht voor er tot een definitieve samenwerking kan worden overgegaan:

- De waarborg dat bij alle gemeenten naar evenredigheid onderzoekswerk wordt verricht.
- Een evenredige verdeling van de kosten, omdat dit nu niet het geval is. Een eventuele verlaging van het onderzoeksbudget in deze gemeente wordt door de fractie meegenomen in de overwegingen bij de Kadernota.

Een ander punt is de kostenverdeling in het voorstel; de doorrekening van het Leekster onderzoeksbudget leidt tot een scheve verhouding in de totale kosten. Beter zou het zijn om alle kosten in de voorgestelde verdeling te betrekken en niet alleen de personele kosten.

De fractie realiseert zich dat dit een voorstel is dat wordt gebaseerd op de huidige budgetten. In de Kadernota wordt het definitieve budget gealloceerd. Een keuze voor model A, B of C is ook nog aan de orde, vooral de keuze voor een louter ondersteunende of een meer inhoudelijke secretaris is van belang, net als het aantal uren welke voor deze functie wordt vrijgemaakt. Een inhoudelijk terzake kundige secretaris kan ook een sturende rol vervullen, daarom heeft de fractie voorkeur voor model D. In dit model wordt een secretaris aangesteld voor 6 uur per week. Indien de secretaris onderzoekswerkzaamheden verricht, kunnen deze worden gedeclareerd. Voordeel van dit model is dat er efficiënter wordt gewerkt, omdat de secretaris zijn weg goed zal kennen in de organisaties en daardoor sneller tot de informatie zal doordringen. De fractie staat dus positief tegenover dit voorstel met de kanttekeningen die zijn aangegeven.

Mevrouw **Faber** geeft aan het jammer te vinden dat zij niet echt inhoudelijk op de notitie van de RKC kan reageren. Het voorstel van het presidium sluit wel aan bij een steeds meer groeiende samenwerking in het Westerkwartier. In aansluiting op de opmerkingen van de heer De Jong geeft zij aan dat een bezuiniging op de RKC niet aan de orde is bij het maken van het voorstel. De fractie onderschrijft de opmerkingen die zijn gemaakt over het belang van de onafhankelijkheid van de RKC; deze moet goed worden geborgd. De fractie is een voorstander van het aanstellen van een inhoudelijk secretaris, die geen ambtenaar mag zijn in één van de gemeenten, zodat ook in dit opzicht de onafhankelijkheid behouden blijft. Het budget voor de RKC moet nog verder worden uitgewerkt evenals de samenstelling van de commissie.

De heer **Honnef** is van mening dat er extra zorg besteed moet worden aan de onafhankelijkheid van de RKC en wil daarom ook graag de notitie nog nader bestuderen.

De heer **Veenstra** merkt op dat het goed is dat de vier Westerkwartiergemeenten meer gaan samenwerken vanwege een betere efficiency en meer kwaliteit. De voordelen die dit voor de RKC oplevert, moeten echter ook niet worden overschat. Natuurlijk levert het tijdswinst op als een onderzoek wordt opgezet, een aantal werkzaamheden hoeft slechts eenmaal te gebeuren. Het bevragen van gemeentes echter kost voor vier commissies echter even veel tijd als voor één commissie die een onderzoek in vier gemeentes uitvoert.

Ook zijn fractie vraagt zich af of het aantal van drie externe leden wel voldoende is voor de bezetting en hij wil hiervoor graag een nadere onderbouwing. Hij geeft aan dat de fractie graag een deskundige voorzitter wil, ook gezien het kleine aantal leden.

Een kostenverdeling naar omvang van de gemeente is reëel, zo wordt dezelfde systematiek toegepast. Hij vraagt wat de verhouding is tussen de secretaris en de RKC, want dit is de fractie niet helemaal duidelijk. Ook voor zijn fractie is variant D het meest interessant. De ingangsdatum is voor de fractie akkoord, mits deze haalbaar is. De heer De Jong heeft namens de RKC een aantal reële vragen gesteld. Hij stelt voor deze verder te laten uitwerken door de griffiers.

Mevrouw **De Jager** wil graag de punten van de RKC, zoals deze door de heer De Jong naar voren zijn gebracht, in een reactie uitwerken en verzoekt daarom dit punt later nog eens te behandelen. Vooral de borging van de onafhankelijkheid van de RKC moet daarin een aandachtspunt zijn. De fractie is overigens een voorstander van meer samenwerking in het Westerkwartier, ook op dit punt.

Mevrouw **Prinsen** acht de voordelen voor samenwerking potentieel aanwezig, maar deze moeten nog wel verder onderbouwd worden. De RKC moet onafhankelijk zijn, maar de benoemingsperiode zoals deze wordt voorgesteld acht de fractie prima. Voor wat betreft een secretaris is de fractie een voorstander van het kiezen voor een professional. Tevens vindt zij het moeilijk in te schatten of drie leden voldoende zullen zijn. De fractie is overigens wel van mening dat een onderzoek zich ook kan richten op een deel van de vier samenwerkende gemeenten. Ook wil de fractie graag een nadere toelichting op model D.

Mevrouw **Van Diest** (voorzitter Presidium) merkt op dat, hoewel de heer De Jong begon met de opmerking dat de RKC een voorstander is van samenwerking, de grondhouding van de notitie niet positief lijkt. Als voorzitter van het presidium had zij de notitie al eerder ontvangen, zodat zij ook inhoudelijk kan reageren. Zij herkent zich niet in de opmerking van de heer De Jong dat het lijkt alsof de RKC wordt gewantrouwd.

De aanleiding om te komen tot een voorstel voor één RKC is de wens van de vier gemeenten in het Westerkwartier zoveel mogelijk samen te werken. Er is gesproken over een gezamenlijke rekenkamercommissie vanuit het perspectief dat het niet altijd lukt om gekwalificeerde leden hiervoor aan te trekken. Er zullen ook in de toekomst onderzoeken komen op terreinen waar wordt samengewerkt, omdat deze samenwerking ook steeds nauwer zal worden. Afgesproken is destijds dat de griffier van Zuidhorn zou komen met een advies, daar zij ervaring heeft met een RKC voor de gemeenten Achtkarspelen, Dantumadeel, Dongeradeel en Kol-lumerland (NOFA-gemeenten). Dit advies geeft, gezien haar ervaring, ook antwoorden op veel van de bezwaren en bedenkingen die zijn geuit. Volgens de informatie loopt deze samenwerking goed en de betrokken gemeenten hebben aangegeven dat de samenwerking heeft geleid tot professionele onderzoeken. Ook wordt in deze gemeenten met drie mensen samengewerkt en dit wordt als voldoende ervaren. De leden van een rekenkamer worden, in tegenstelling tot die van een rekenkamercommissie, voor een periode van zes jaar benoemd. Het voordeel van een commissie, met een evaluatie na een paar jaar, is dat na een relatief korte periode de gemeenten kunnen kijken of de RKC aan de wensen heeft beantwoord.

De gemeenten stellen de grootte van het budget van de RKC vast, maar de RKC kan zelf de onderwerpen bepalen die zij wil onderzoeken, waarbij uiteraard rekening gehouden wordt met de wensen en verzoeken die uit de diverse raden komen. Zo is dit tot nu toe gegaan en zo moet dit ook blijven.

De onafhankelijkheid van de RKC is uiteraard belangrijk en deze moet ook blijvend gewaarborgd zijn en worden.

Alle opmerkingen die de RKC, bij monde van de heer De Jong, en de fractieleden hebben gemaakt, worden door de griffiers meegenomen en besproken in een bijeenkomst op 1 juli a.s.

De bedoeling was om deze avond tot een raadsvoorstel te komen, maar een aantal fracties heeft aangegeven hier nogmaals over van gedachten te willen wisselen, mede naar aanleiding van de notitie van de RKC.

De **voorzitter** vraagt de fracties of er een nieuw document gemaakt kan worden waarin alle op- en aanmerkingen worden meegenomen voor de bespreking van de griffiers op 1 juli. In september wordt er dan een raadsvoorstel voorbereid. Moet een nieuw document als tussenstap nogmaals door de commissie worden besproken?

Alle fracties geven aan een nieuw voorstel graag eerst in de commissie te willen bespreken. Aldus wordt besloten.

Mevrouw Prinsen en de heer Roorda verlaten de commissievergadering.

3. Gemeentemonitor “Waar staat je gemeente”

De heer **Baarsma** merkt op dat het fijn is dat nu zichtbaar wordt dat er goed naar de burger geluisterd wordt.

Mevrouw **De Jager** geeft aan dat de gemeente redelijk goed tevoorschijn komt. De fractie kan achter de gegeven adviezen staan. Als aandachtspunt geeft zij nog mee dat de privacy aan de balie te wensen overlaat. Mevrouw **Vos** is enthousiast dat een flink aantal door de burgers aangegeven punten ook worden opgepakt. Zij wijst op de bewegwijzering bij het gemeentehuis, dit laat nog te wensen over. De fractie vindt ook de privacy aan de balie een aandachtspunt, maar begrijpt wel dat dit, gezien de ingrepen die hiervoor moeten worden gedaan, nog niet helemaal kan worden opgepakt. De fractie wil daarom ook graag de kleine ingrepen monitoren. Als de situatie niet verbetert, zal de fractie bij de portefeuillehouder pleiten voor aanvullende maatregelen. In de 30 km-zones wordt nog vaak hard gereden, dit heeft een groot effect op de leefbaarheid. De voorgestelde maatregelen zijn minimaal, maar wel begrijpelijk gezien de huidige financiële situatie. Het weghalen van de overdaad aan verkeersborden vindt de fractie een goede ontwikkeling, maar dit moet niet te rigoureuus gebeuren op de kruispunten die extra aandacht nodig hebben. De resterende borden moeten goed zichtbaar blijven. Het argument om het openbaar vervoer te stimuleren om zo de 30 km-zones te stimuleren, vindt de fractie niet heel sterk. Het blijven wijzen op de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners, die zelf te hard rijden in deze zones, blijft belangrijk. Het voorstel over het beheer van de openbare ruimte komt overeen met het coalitieakkoord. Intensieve communicatie met de burgers over het eventueel bijstellen van hun wensen blijft ook belangrijk. De fractie hoopt dat met de relatief beperkte aanpassingen die zijn voorgesteld het persbericht kan worden bijgesteld.

Mevrouw **Faber** vindt het fijn te weten dat de burger tevreden is, ook haar fractie vindt de privacy bij de balie een wezenlijk punt. Als aandachtspunt noemt zij dat in het persbericht het onderhoud van de openbare ruimte mist. Zij doet de suggestie om dit punt als eerste op te pakken om dit met de burgers te bespreken, om wellicht tot een goede invulling hiervan te komen. Het wensbeeld zal zeker naar beneden moeten worden bijgesteld.

Mevrouw **Van Diest** geeft aan dat de fractie blij is met de acties op de verbeterpunten. Zij wil graag de suggesties van mevrouw **Vos** overnemen, maar maakt nogmaals een opmerking over het omgaan met hondenuitwerping. Hiervoor wordt helaas geen verbeterpunt voorgesteld.

Burgemeester **Hoekstra** onderschrijft het belang van privacy aan de balie. Het probleem hier is de bouwkundige situatie, maar er wordt veel aandacht aan geschonken. Er is al een aantal kleinere maatregelen genomen om de privacy beter te waarborgen.

Voor wat betreft het parkeren bij het gemeentehuis, wil de burgemeester graag de suggestie van mevrouw **Vos** overnemen om te gaan werken met verwijsborden.

De problemen met de 30 km-zones moeten aan de orde worden gesteld bij de inrichtingssituaties van het verkeer.

De aandacht voor de hondenuitwerping blijft wel, maar er zijn geen gerichte verbeteracties ingezet. Graag zou de burgemeester een onderzoek willen instellen welke maatregelen andere gemeentes nemen die effectief blijken te zijn.

Er is bewust voor gekozen het groenonderhoud nu niet mee te nemen in de communicatieparagraaf, daar hierover nog veel moet worden besloten. De suggestie echter van mevrouw **Faber** om hierbij ook de burger te betrekken, neemt hij mee.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie positief adviseert over de voorgestelde maatregelen.

4. Nieuw raadsbesluit op Op overeenstemming gericht overleg (OOGO) lokaal onderwijsbeleid

In verband met de plotselinge afwezigheid van de portefeuillehouder wethouder **B. Plandsoen**, besluit de commissie dit voorstel direct naar de raad te leiden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Leek op 8 juli 2010.

B.C. Hoekstra, voorzitter W. Loonstra, griffier